

ภาคผนวก ค

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

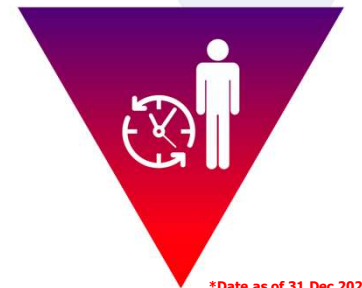
สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2568

Total Recordable Injury Rate (TRIR) 2025



อัตราการเกิดอุบัติเหตุของพนักงานและผู้รับเหมาประจำ **U-P1** ประจำปี 2568
(รายต่อ 200,000 ช.ม. การทำงาน)

UTY TRIR 0.09 cases/200,000 M/H
PTTGC TRIR 0.09 cases/200,000 M/H



*Date as of 31 Dec 2025

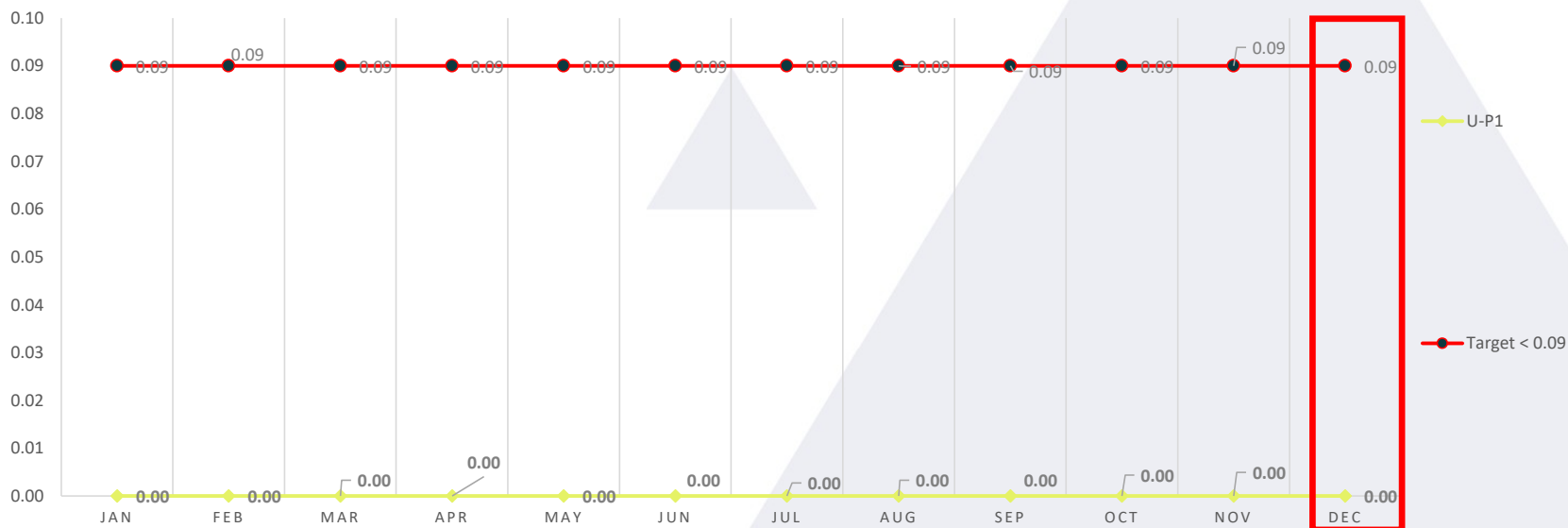
2,547,020 MH

accumulated MH Since last TRIR
(25 Mar 2022)

1,391 Days

Accumulated Days Since last TRIR
(25 Mar 2022)

*Date as of 31 Dec 2025



Month Area	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Total MH
SWRO	4,320	3,473	4,123	6,184	5,704	6,296	6,799	5,654	6,014	4,916	4,572	6,200	64,255
GC2	50,311	35,199	41,588	41,216	45,751	45,135	43,451	44,614	43,881	39,385	44,612	43,793	475,143
U-P1	54,631	38,672	45,711	47,400	51,455	51,431	50,250	50,268	49,895	44,301	49,184	49,993	583,191

ภาคผนวก ค.2

รายงานกิจกรรมด้านความปลอดภัยตามแบบ จป. (ว)

ประจำปี พ.ศ.2568

แบบรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

เขียนที่ บริษัท พีทีทีโกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
วันที่ 15 เดือน มกราคม พ.ศ. 2569

ข้าพเจ้า นายรัชชัย ประดับสุวรรณ
ตำแหน่ง ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม
สถานประกอบกิจการชื่อ บริษัท พีทีทีโกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขาที่ 2 เฉพาะ โรงผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปการ
ประเภทกิจการ โรงผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปการ
ตั้งอยู่เลขที่ 14 หมู่ที่ - ถนน โอ-หนึ่ง นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบล/แขวง มาบตาพุด
อำเภอ/เขต เมือง จังหวัด ระยอง รหัสไปรษณีย์ 21150
โทรศัพท์ 092-2485464

ขอรายงานผลการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพของ

นางสาวอัญญา พันธะศรี เลขทะเบียนเลขที่ 05-221-2566-000254 ในรอบ 6 เดือนตามปีปฏิทิน ดังต่อไปนี้

- ☐ รายงานครั้งที่ 1 วันที่ 1 มกราคม - วันที่ 30 มิถุนายน พ.ศ. 2568
☒ รายงานครั้งที่ 2 วันที่ 1 กรกฎาคม - วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2568

- 1 ตรวจสอบและเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 1)
- 2 วิเคราะห์งานเพื่อชี้บ่งอันตราย รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกัน และขั้นตอนการทำงานอย่างปลอดภัยเสนอต่อนายจ้าง (ตามเอกสารแนบ 2)
- 3 ประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 3)
- 4 วิเคราะห์แผนงานหรือ โครงการ และข้อเสนอแนะของหน่วยงานต่างๆ และเสนอแนะมาตรการความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้าง (ตามเอกสารแนบ 4)
- 5 ตรวจสอบประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบกิจการให้เป็นไปตามแผนงาน โครงการหรือมาตรการความปลอดภัยในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 5)
- 6 แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ (ตามเอกสารแนบ 6)
- 7 แนะนำ ฝึกสอน และอบรมลูกจ้าง เพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอันจะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการทำงาน (ตามเอกสารแนบ 7)
- 8 ตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อมในการทำงานหรือดำเนิน การร่วมกับบุคคลหรือนิติบุคคลที่ขึ้นทะเบียนหรือได้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง (ตามเอกสารแนบ 8)

สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง
ได้รับเอกสารแล้ว
20 ม.ค. 2569

9. เสนอแนะ ต่อนายจ้างเพื่อให้มีการจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงาน ที่เหมาะสมกับสถานประกอบกิจการ และพัฒนาให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง (ตามเอกสารแนบ 9)
10. ตรวจสอบหาสาเหตุ และวิเคราะห์การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงาน และรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาค่อนายจ้างเพื่อป้องกันการเกิดเหตุ โดยไม่ชักช้า (ตามเอกสารแนบ 10)
11. รวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรายงาน และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง เสนอต่อนายจ้าง (ตามเอกสารแนบ 11)
12. ให้ความรู้และอบรมด้านโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมแก่ลูกจ้างก่อนเข้างาน และระหว่างทำงาน เพื่อทบทวนความรู้อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง (ตามเอกสารแนบ 12)
13. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ลงชื่อ (นายจ้าง/ผู้รายงาน
(นายธวัชชัย ประดับสุวรรณ)

ลงชื่อ (จป.ระดับวิชาชีพ/ผู้จัดทำรายงาน
(นางสาวอัจฉรา พันทะศรี)



ภาคผนวก ค.3

บันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน



ที่ Q-SH-O1

31 กรกฎาคม 2568

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน กรกฎาคม 2568 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กรกฎาคม 2568

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 219 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 73 ราย คิดเป็น 33.33 %
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 46 ราย คิดเป็น 21.01 %
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 100 ราย คิดเป็น 45.66 %
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน กรกฎาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 59 ราย คิดเป็น 26.94 %
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 51 ราย คิดเป็น 23.28 %
-ระบบกระดูกและกล้ามเนื้อ	จำนวน 44 ราย คิดเป็น 20.09 %
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 2 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 1 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 1 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส.รมิดา ชีรณิตนันท์
(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

31 สิงหาคม 2568

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน สิงหาคม 2568 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน สิงหาคม 2568

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 209 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 73 ราย คิดเป็น 34.93 %
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 26 ราย คิดเป็น 12.44 %
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 110 ราย คิดเป็น 52.63 %
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน สิงหาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 59 ราย คิดเป็น 28.23 %
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 48 ราย คิดเป็น 22.96 %
-ระบบกระดูกและกล้ามเนื้อ	จำนวน 38 ราย คิดเป็น 18.18 %
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 3 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 1 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 2 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส.รมิดา ชีรณิตนันท์
(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

30 กันยายน 2568

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน กันยายน 2568 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน กันยายน 2568

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 243 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 72 ราย คิดเป็น 29.62 %
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 50 ราย คิดเป็น 20.57 %
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 121 ราย คิดเป็น 49.79 %
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน กันยายน พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 73 ราย คิดเป็น 30.04 %
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 52 ราย คิดเป็น 21.40 %
-ระบบกระดูกและกล้ามเนื้อ	จำนวน 43 ราย คิดเป็น 17.69 %
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 3 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 2 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 1 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส.รมิดา อีธอนันท์

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

31 ตุลาคม 2568

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน ตุลาคม 2568 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน ตุลาคม 2568

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 255 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 83 ราย คิดเป็น 32.55 %
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 41 ราย คิดเป็น 16.07 %
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 131 ราย คิดเป็น 51.37 %
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน ตุลาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 115 ราย คิดเป็น 45.09 %
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 46 ราย คิดเป็น 18.03 %
-อื่นๆ เบิกยา ทำแผลต่อเนือง	จำนวน 28 ราย คิดเป็น 10.98 %
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 3 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 3 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 0 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส.รมิดา อีธอนันท์

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

30 พฤศจิกายน 2568

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน พฤศจิกายน 2568 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน พฤศจิกายน 2568

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 259 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 83 ราย คิดเป็น 32.04 %
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 30 ราย คิดเป็น 11.58 %
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 146 ราย คิดเป็น 56.37 %
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน พฤศจิกายน พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 114 ราย คิดเป็น 44.01 %
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 52 ราย คิดเป็น 20.07 %
-ระบบกระดูกและกล้ามเนื้อ (ไม่เกี่ยวข้องกับการทำงาน) จำนวน 28 ราย	คิดเป็น 13.51 %
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 0 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 0 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส.รมิตา อีธอนันต์

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909



ที่ Q-SH-O1

31 ธันวาคม 2568

เรื่อง รายงานการให้บริการรักษาพยาบาลประจำเดือน ธันวาคม 2568 ของสถานพยาบาล PTTGC (สาขา2)

เรียน Q-SH-O1 เพื่อโปรดทราบข้อมูลการให้บริการรักษาพยาบาล ประจำเดือน ธันวาคม 2568

ตามรายละเอียดที่แนบสรุปดังนี้

1.มีผู้เข้ารับบริการทั้งสิ้นจำนวน	เจ็บป่วย จำนวน 318 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	เจ็บป่วย จำนวน 117 ราย คิดเป็น 36.79 %
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ	เจ็บป่วย จำนวน 36 ราย คิดเป็น 11.32 %
-ผู้รับบริการสิทธิ์ Contractor , Visitor , Family	เจ็บป่วย จำนวน 165 ราย คิดเป็น 51.88 %
2.สถิติการเจ็บป่วยที่ให้บริการรักษาพยาบาลในเดือน ธันวาคม พบว่ามีอาการเจ็บป่วย 3 อันดับแรกซึ่งคิดเป็น	
-ระบบทางเดินหายใจ	จำนวน 149 ราย คิดเป็น 46.85 %
-ระบบทางเดินอาหาร	จำนวน 56 ราย คิดเป็น 17.61 %
-ระบบกระดูกและกล้ามเนื้อ (ไม่เกี่ยวข้องกับการทำงาน) จำนวน 38 ราย	คิดเป็น 11.94 %
3.มีผู้เข้ารับบริการห้องพักรักษาผู้ป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 3 ราย
-PTTGC สาขา 2 Olefins	จำนวน 3 ราย
-พนักงาน PTTGC สาขาอื่นๆ , Contractor , Visitor	จำนวน 0 ราย
4.เกิดอุบัติเหตุหรือเจ็บป่วยทั้งสิ้น	จำนวน 0 ราย
-เป็นพนักงาน PTTGC สาขา 2	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)
-ผู้รับบริการอื่นๆ , Contractor , Visitor , Family	จำนวน 0 ราย (ซึ่งเกี่ยวเนื่องจากการทำงาน 0 ราย)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

น.ส.รมิตา อีธอนันต์

(Safety Engineer)

Q-SH-O1

โทร 7909

ภาคผนวก ค.4

การตรวจสอบความถูกต้องของ CEMS

(Auditing CEMS : RATA)



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448281
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978201-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448281-1
Sampled Date Nov 12, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3701
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	12 Nov 24	10:40	11:00	24.20	26.02	54.83	62.44	7.61
2	12 Nov 24	11:01	11:21	25.69	26.20	57.65	62.67	5.01
3	12 Nov 24	11:22	11:42	25.37	26.30	57.17	62.88	5.70
4	12 Nov 24	11:43	12:03	28.72	26.41	61.02	63.32	2.30
5	12 Nov 24	12:04	12:24	29.02	26.56	62.78	63.32	0.54
6	12 Nov 24	12:25	12:45	27.90	26.53	60.30	63.65	3.35
7*	12 Nov 24	12:46	13:06	24.04	26.58	54.08	63.63	9.54
8	12 Nov 24	13:07	13:27	24.87	26.53	55.81	63.74	7.93
9	12 Nov 24	13:28	13:48	28.58	26.29	61.47	63.28	1.82
10*	12 Nov 24	13:49	14:09	24.53	26.61	55.00	63.61	8.62
11	12 Nov 24	14:10	14:30	24.96	26.69	55.81	63.95	8.14
12*	12 Nov 24	14:31	14:51	24.18	26.85	54.67	64.28	9.61
Average						58.54	63.25	4.71
Confidence Coefficient (CC)								2.19
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								10.91
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448281
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978201-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448281-1
Sampled Date Nov 12, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3701
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	12 Nov 24	10:40	11:00	14.77	15.11	0.34
2	12 Nov 24	11:01	11:21	14.71	15.09	0.38
3	12 Nov 24	11:22	11:42	14.73	15.09	0.35
4*	12 Nov 24	11:43	12:03	14.36	15.10	0.74
5	12 Nov 24	12:04	12:24	14.47	15.07	0.60
6*	12 Nov 24	12:25	12:45	14.47	15.11	0.64
7	12 Nov 24	12:46	13:06	14.72	15.09	0.37
8	12 Nov 24	13:07	13:27	14.71	15.11	0.41
9*	12 Nov 24	13:28	13:48	14.44	15.12	0.69
10	12 Nov 24	13:49	14:09	14.70	15.09	0.39
11	12 Nov 24	14:10	14:30	14.68	15.10	0.42
12	12 Nov 24	14:31	14:51	14.75	15.09	0.34
Average				14.69	15.09	0.40
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.40
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Worawich Tongpoom

Technical Management

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448282
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 12, 2024
Report Number : 2978202-1 Rev. No.1

Page 1 of 2

Sample Number 2448282-1
Sampled Date Nov 13, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3703
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	13 Nov 24	9:50	10:10	40.87	38.93	93.34	91.41	-1.94
2	13 Nov 24	10:11	10:31	40.97	39.07	92.08	91.53	-0.55
3	13 Nov 24	10:32	10:52	39.49	39.17	88.76	91.53	2.77
4	13 Nov 24	10:53	11:13	39.67	39.44	89.63	92.37	2.73
5*	13 Nov 24	11:14	11:34	39.39	39.55	89.04	92.62	3.57
6*	13 Nov 24	11:35	11:55	40.06	39.55	87.38	92.34	4.96
7	13 Nov 24	11:56	12:16	41.32	39.82	90.22	93.14	2.92
8	13 Nov 24	12:17	12:37	40.02	39.77	89.96	93.01	3.05
9*	13 Nov 24	12:38	12:58	39.49	39.40	87.49	92.22	4.73
10	13 Nov 24	12:59	13:19	39.67	39.37	89.36	92.07	2.70
11	13 Nov 24	13:20	13:40	40.52	39.12	91.02	91.36	0.34
12	13 Nov 24	13:41	14:01	40.98	39.74	93.53	90.54	-3.00
Average						90.88	91.88	1.00
Confidence Coefficient (CC)								1.81
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								3.06
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

4746-1042/ EMAIL

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448282
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 12, 2024
Report Number : 2978202-1 Rev. No.1

Page 2 of 2

Sample Number 2448282-1
Sampled Date Nov 13, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3703
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	13 Nov 24	9:50	10:10	14.79	14.98	0.19
2*	13 Nov 24	10:11	10:31	14.74	14.97	0.23
3	13 Nov 24	10:32	10:52	14.79	14.95	0.16
4	13 Nov 24	10:53	11:13	14.75	14.96	0.21
5	13 Nov 24	11:14	11:34	14.76	14.96	0.20
6*	13 Nov 24	11:35	11:55	14.67	14.95	0.28
7	13 Nov 24	11:56	12:16	14.82	14.96	0.14
8	13 Nov 24	12:17	12:37	14.76	14.96	0.19
9*	13 Nov 24	12:38	12:58	14.68	14.96	0.28
10	13 Nov 24	12:59	13:19	14.76	14.96	0.20
11	13 Nov 24	13:20	13:40	14.73	14.95	0.22
12	13 Nov 24	13:41	14:01	14.64	14.80	0.16
Average				14.75	14.94	0.19
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.19
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Worawich Tongpoom

Note : This Analysis test report is reissued to supersede report No.2978202-1, Date Reported : Dec 10, 2024 due to revise analytical information.

Technical Management

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

4746-1042/ EMAIL

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448288
Date Received : Oct 25, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978208-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448288-1
Sampled Date Oct 24, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3704
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	24 Oct 24	12:30	12:50	4.03	3.78	8.50	8.54	0.04
2	24 Oct 24	12:51	13:11	3.93	3.77	8.62	8.51	-0.11
3	24 Oct 24	13:12	13:32	3.92	3.73	8.99	8.41	-0.59
4	24 Oct 24	13:33	13:53	3.86	3.73	8.39	8.38	-0.01
5	24 Oct 24	13:54	14:14	3.85	3.73	8.17	8.38	0.22
6	24 Oct 24	14:15	14:35	3.89	3.72	8.15	8.34	0.19
7	24 Oct 24	14:36	14:56	3.89	3.73	8.49	8.36	-0.12
8	24 Oct 24	14:57	15:17	3.87	3.72	8.63	8.31	-0.31
9	24 Oct 24	15:18	15:38	3.87	3.71	8.82	8.30	-0.52
10*	24 Oct 24	15:39	15:59	3.88	3.71	8.96	8.29	-0.67
11*	24 Oct 24	16:00	16:20	3.88	3.73	9.05	8.33	-0.72
12*	24 Oct 24	16:21	16:41	3.87	3.67	8.87	8.23	-0.64
Average						8.53	8.39	-0.14
Confidence Coefficient (CC)								0.22
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								4.25
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0006

Approved by 
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448288
Date Received : Oct 25, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978208-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448288-1
Sampled Date Oct 24, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3704
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	24 Oct 24	12:30	12:50	14.31	14.74	0.43
2	24 Oct 24	12:51	13:11	14.57	14.74	0.18
3	24 Oct 24	13:12	13:32	14.85	14.73	-0.12
4	24 Oct 24	13:33	13:53	14.51	14.72	0.21
5*	24 Oct 24	13:54	14:14	14.34	14.71	0.37
6*	24 Oct 24	14:15	14:35	14.27	14.70	0.43
7	24 Oct 24	14:36	14:56	14.53	14.69	0.16
8	24 Oct 24	14:57	15:17	14.66	14.69	0.03
9	24 Oct 24	15:18	15:38	14.80	14.68	-0.12
10	24 Oct 24	15:39	15:59	14.88	14.67	-0.20
11	24 Oct 24	16:00	16:20	14.95	14.68	-0.27
12	24 Oct 24	16:21	16:41	14.84	14.70	-0.13
Average				14.73	14.70	-0.03
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.03
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0006

Approved by 
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448289
Date Received : Oct 25, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978209-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448289-1
Sampled Date Oct 25, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3705
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	25 Oct 24	9:25	9:45	5.41	5.06	10.88	10.83	-0.04
2	25 Oct 24	9:46	10:06	5.37	5.25	10.83	11.25	0.42
3	25 Oct 24	10:07	10:27	5.36	5.35	10.84	11.48	0.65
4	25 Oct 24	10:28	10:48	5.37	5.35	10.84	11.50	0.66
5	25 Oct 24	10:49	11:09	5.40	5.37	10.89	11.56	0.67
6	25 Oct 24	11:10	11:30	5.45	5.43	11.01	11.73	0.72
7	25 Oct 24	11:31	11:51	5.37	5.36	10.81	11.56	0.75
8*	25 Oct 24	11:52	12:12	5.33	5.35	10.75	11.57	0.82
9	25 Oct 24	12:13	12:33	5.40	5.38	10.85	11.65	0.80
10	25 Oct 24	12:34	12:54	5.37	5.36	10.82	11.57	0.75
11*	25 Oct 24	12:55	13:15	5.23	5.32	10.57	11.49	0.91
12*	25 Oct 24	13:16	13:36	5.27	5.28	10.59	11.42	0.83
Average						10.86	11.46	0.60
Confidence Coefficient (CC)								0.20
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								6.98
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448289
Date Received : Oct 25, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978209-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448289-1
Sampled Date Oct 25, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-CEMS-H-3705
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	25 Oct 24	9:25	9:45	13.99	14.40	0.42
2	25 Oct 24	9:46	10:06	14.01	14.41	0.40
3	25 Oct 24	10:07	10:27	14.03	14.42	0.39
4	25 Oct 24	10:28	10:48	14.02	14.43	0.41
5	25 Oct 24	10:49	11:09	14.01	14.45	0.44
6	25 Oct 24	11:10	11:30	14.02	14.47	0.44
7	25 Oct 24	11:31	11:51	14.00	14.46	0.46
8*	25 Oct 24	11:52	12:12	14.01	14.47	0.47
9*	25 Oct 24	12:13	12:33	13.99	14.47	0.49
10	25 Oct 24	12:34	12:54	14.00	14.46	0.46
11	25 Oct 24	12:55	13:15	14.02	14.47	0.44
12*	25 Oct 24	13:16	13:36	13.99	14.48	0.49
Average				14.01	14.44	0.43
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.43
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448283
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978203-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448283-1
Sampled Date Nov 14, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-1001 (H-3706)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	14 Nov 24	11:10	11:30	30.27	29.30	23.08	22.70	-0.38
2*	14 Nov 24	11:31	11:51	30.93	29.67	23.82	22.95	-0.88
3*	14 Nov 24	11:52	12:12	30.56	29.43	23.24	22.64	-0.59
4	14 Nov 24	12:13	12:33	30.22	29.41	22.85	22.56	-0.29
5	14 Nov 24	12:34	12:54	30.47	30.06	23.10	23.14	0.04
6	14 Nov 24	12:55	13:15	30.94	30.21	23.56	23.27	-0.29
7	14 Nov 24	13:16	13:36	30.03	29.26	22.71	22.47	-0.24
8	14 Nov 24	13:37	13:57	29.01	28.35	21.84	21.64	-0.20
9	14 Nov 24	13:58	14:18	28.10	27.69	21.14	21.11	-0.03
10	14 Nov 24	14:19	14:39	27.69	26.88	20.78	20.37	-0.40
11*	14 Nov 24	14:40	15:00	26.49	26.52	19.51	19.99	0.48
12	14 Nov 24	15:01	15:21	26.97	26.82	19.87	20.23	0.36
Average						22.10	21.94	-0.16
Confidence Coefficient (CC)								0.19
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								1.58
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
หมายเลขที่ 204-ก-0006

Approved by 
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
หมายเลขที่ 204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448283
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978203-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448283-1
Sampled Date Nov 14, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-1001 (H-3706)
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1*	14 Nov 24	11:10	11:30	2.67	2.96	0.29
2	14 Nov 24	11:31	11:51	2.86	2.93	0.07
3	14 Nov 24	11:52	12:12	2.62	2.83	0.21
4	14 Nov 24	12:13	12:33	2.52	2.78	0.27
5	14 Nov 24	12:34	12:54	2.57	2.85	0.28
6	14 Nov 24	12:55	13:15	2.64	2.85	0.21
7	14 Nov 24	13:16	13:36	2.52	2.80	0.28
8	14 Nov 24	13:37	13:57	2.44	2.69	0.26
9	14 Nov 24	13:58	14:18	2.42	2.67	0.24
10	14 Nov 24	14:19	14:39	2.38	2.56	0.18
11*	14 Nov 24	14:40	15:00	2.03	2.46	0.43
12*	14 Nov 24	15:01	15:21	2.03	2.48	0.44
Average				2.55	2.77	0.22
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.22
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Worawich Tongpoom

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
หมายเลขที่ 204-ก-0006

Approved by 
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
หมายเลขที่ 204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448284
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978204-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448284-1
Sampled Date Nov 15, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-1001 (H-3707)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	15 Nov 24	10:00	10:20	26.09	27.32	24.11	25.13	1.02
2	15 Nov 24	10:21	10:41	26.22	27.55	24.22	25.31	1.10
3	15 Nov 24	10:42	11:02	26.02	27.53	24.19	25.39	1.19
4*	15 Nov 24	11:03	11:23	25.98	28.46	24.35	26.34	1.99
5	15 Nov 24	11:24	11:44	26.93	28.86	25.46	26.73	1.26
6	15 Nov 24	11:45	12:05	26.49	28.38	24.79	26.16	1.38
7*	15 Nov 24	12:06	12:26	25.93	28.62	24.26	26.45	2.19
8*	15 Nov 24	12:27	12:47	26.27	29.02	24.86	26.91	2.05
9	15 Nov 24	12:48	13:08	27.04	29.42	25.72	27.39	1.67
10	15 Nov 24	13:09	13:29	27.42	29.72	26.10	27.74	1.64
11	15 Nov 24	13:30	13:50	27.74	29.78	26.42	27.84	1.41
12	15 Nov 24	13:51	14:11	27.59	29.54	26.26	27.50	1.23
Average						25.25	26.58	1.32
Confidence Coefficient (CC)								0.17
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								5.63
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by 
Sarayuth Jittrant
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448284
Date Received : Nov 15, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978204-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448284-1
Sampled Date Nov 15, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-1001 (H-3707)
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	15 Nov 24	10:00	10:20	5.86	5.79	-0.07
2	15 Nov 24	10:21	10:41	5.85	5.77	-0.08
3	15 Nov 24	10:42	11:02	5.95	5.83	-0.12
4	15 Nov 24	11:03	11:23	6.07	5.88	-0.19
5*	15 Nov 24	11:24	11:44	6.20	5.89	-0.31
6	15 Nov 24	11:45	12:05	6.04	5.82	-0.22
7	15 Nov 24	12:06	12:26	6.04	5.86	-0.19
8	15 Nov 24	12:27	12:47	6.21	5.91	-0.30
9*	15 Nov 24	12:48	13:08	6.29	5.97	-0.32
10	15 Nov 24	13:09	13:29	6.29	6.00	-0.29
11	15 Nov 24	13:30	13:50	6.31	6.03	-0.28
12*	15 Nov 24	13:51	14:11	6.30	5.97	-0.33
Average				6.07	5.88	-0.19
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.19
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Worawich Tongpoom

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by 
Sarayuth Jittrant
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448285
Date Received : Oct 31, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978205-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448285-1
Sampled Date Oct 28, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2001 (H-3708)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	28 Oct 24	10:10	10:30	5.02	6.44	10.54	12.39	1.84
2	28 Oct 24	10:31	10:51	6.83	7.01	14.84	13.86	-0.98
3*	28 Oct 24	10:52	11:12	6.20	5.33	13.69	10.67	-3.02
4*	28 Oct 24	11:13	11:33	5.32	4.82	11.65	9.64	-2.01
5	28 Oct 24	11:34	11:54	4.99	4.90	11.09	9.86	-1.23
6	28 Oct 24	11:55	12:15	4.66	4.66	10.26	9.38	-0.88
7	28 Oct 24	12:16	12:36	5.55	6.48	12.07	12.88	0.81
8	28 Oct 24	12:37	12:57	8.20	8.27	18.07	16.60	-1.48
9	28 Oct 24	12:58	13:18	6.74	6.56	14.89	13.16	-1.73
10	28 Oct 24	13:19	13:39	5.94	6.13	12.98	12.25	-0.73
11	28 Oct 24	13:40	14:00	6.23	6.25	13.65	12.48	-1.17
12	28 Oct 24	14:01	14:21	5.89	5.74	12.87	11.36	-1.51
Average						13.41	12.42	-0.99
Confidence Coefficient (CC)								0.57
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								12.58
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0006

Approved by 
Sarayuth Jittrantont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

4746-1042/ EMAIL

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448285
Date Received : Oct 31, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978205-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448285-1
Sampled Date Oct 28, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2001 (H-3708)
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	28 Oct 24	10:10	10:30	14.28	13.67	-0.61
2	28 Oct 24	10:31	10:51	14.50	13.87	-0.63
3*	28 Oct 24	10:52	11:12	14.61	13.95	-0.66
4	28 Oct 24	11:13	11:33	14.55	13.94	-0.61
5*	28 Oct 24	11:34	11:54	14.64	13.99	-0.66
6	28 Oct 24	11:55	12:15	14.63	13.99	-0.64
7	28 Oct 24	12:16	12:36	14.51	13.91	-0.60
8	28 Oct 24	12:37	12:57	14.59	13.97	-0.62
9	28 Oct 24	12:58	13:18	14.60	13.97	-0.63
10	28 Oct 24	13:19	13:39	14.54	13.94	-0.59
11	28 Oct 24	13:40	14:00	14.56	13.94	-0.62
12*	28 Oct 24	14:01	14:21	14.54	13.88	-0.66
Average				14.53	13.91	-0.62
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.62
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0006

Approved by 
Sarayuth Jittrantont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ๖-204-๓-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

4746-1042/ EMAIL

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448286
Date Received : Oct 31, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978206-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448286-1
Sampled Date Oct 29, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2001 (H-3709)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	29 Oct 24	9:40	10:00	4.15	4.69	8.91	9.29	0.38
2	29 Oct 24	10:01	10:21	4.23	4.70	9.31	9.76	0.45
3	29 Oct 24	10:22	10:42	4.78	4.56	11.39	9.91	-1.48
4*	29 Oct 24	10:43	11:03	4.91	4.63	11.77	10.05	-1.71
5	29 Oct 24	11:04	11:24	4.48	4.43	10.71	9.60	-1.12
6	29 Oct 24	11:25	11:45	4.63	4.47	11.09	9.70	-1.39
7	29 Oct 24	11:46	12:06	4.55	4.43	10.91	9.64	-1.28
8*	29 Oct 24	12:07	12:27	4.76	4.46	11.40	9.68	-1.72
9*	29 Oct 24	12:28	12:48	4.59	4.35	11.02	9.45	-1.57
10	29 Oct 24	12:49	13:09	4.43	4.20	10.65	9.11	-1.54
11	29 Oct 24	13:10	13:30	4.38	4.21	10.52	9.12	-1.40
12	29 Oct 24	13:31	13:51	4.27	4.13	10.25	8.97	-1.28
Average						10.42	9.46	-0.96
Confidence Coefficient (CC)								0.61
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								16.58
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by 
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448286
Date Received : Oct 31, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978206-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448286-1
Sampled Date Oct 29, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2001 (H-3709)
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	29 Oct 24	9:40	10:00	14.43	13.89	-0.53
2	29 Oct 24	10:01	10:21	14.58	14.20	-0.38
3	29 Oct 24	10:22	10:42	15.06	14.50	-0.56
4	29 Oct 24	10:43	11:03	15.10	14.50	-0.60
5	29 Oct 24	11:04	11:24	15.08	14.49	-0.59
6	29 Oct 24	11:25	11:45	15.10	14.50	-0.60
7	29 Oct 24	11:46	12:06	15.10	14.51	-0.59
8	29 Oct 24	12:07	12:27	15.10	14.50	-0.60
9	29 Oct 24	12:28	12:48	15.11	14.51	-0.61
10*	29 Oct 24	12:49	13:09	15.12	14.50	-0.62
11*	29 Oct 24	13:10	13:30	15.11	14.49	-0.63
12*	29 Oct 24	13:31	13:51	15.11	14.49	-0.62
Average				14.96	14.40	-0.56
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.56
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management 
Wichan Choonharat
Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by 
Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448287
Date Received : Nov 29, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978207-1

Page 1 of 2

Sample Number 2448287-1
Sampled Date Nov 29, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2002 (H-3710)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	29 Nov 24	10:10	10:30	6.99	7.84	15.41	17.29	1.88
2*	29 Nov 24	10:31	10:51	7.18	7.71	15.41	16.99	1.57
3	29 Nov 24	10:52	11:12	7.26	7.77	15.62	16.90	1.28
4	29 Nov 24	11:13	11:33	7.26	7.82	15.70	17.24	1.54
5	29 Nov 24	11:34	11:54	7.09	7.62	15.42	16.77	1.35
6	29 Nov 24	11:55	12:15	6.92	7.47	15.05	16.46	1.41
7*	29 Nov 24	12:16	12:36	6.92	7.51	14.84	16.51	1.67
8	29 Nov 24	12:37	12:57	6.95	7.41	14.87	16.34	1.47
9	29 Nov 24	12:58	13:18	6.69	7.11	14.28	15.65	1.37
10	29 Nov 24	13:19	13:39	6.72	7.21	14.36	15.89	1.53
11	29 Nov 24	13:40	14:00	6.73	7.18	14.39	15.82	1.44
12	29 Nov 24	14:01	14:21	6.68	7.08	14.31	15.61	1.31
Average						14.89	16.30	1.41
Confidence Coefficient (CC)								0.07
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								9.10
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Wichan Choonharat

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448287
Date Received : Nov 29, 2024
Date Reported : Dec 10, 2024
Report Number : 2978207-1

Page 2 of 2

Sample Number 2448287-1
Sampled Date Nov 29, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2002 (H-3710)
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	29 Nov 24	10:10	10:30	14.59	14.60	0.00
2	29 Nov 24	10:31	10:51	14.43	14.59	0.17
3	29 Nov 24	10:52	11:12	14.44	14.51	0.06
4	29 Nov 24	11:13	11:33	14.47	14.60	0.13
5	29 Nov 24	11:34	11:54	14.51	14.58	0.07
6	29 Nov 24	11:55	12:15	14.51	14.60	0.09
7	29 Nov 24	12:16	12:36	14.42	14.58	0.16
8*	29 Nov 24	12:37	12:57	14.40	14.59	0.20
9*	29 Nov 24	12:58	13:18	14.39	14.59	0.20
10	29 Nov 24	13:19	13:39	14.39	14.59	0.19
11*	29 Nov 24	13:40	14:00	14.40	14.60	0.20
12	29 Nov 24	14:01	14:21	14.41	14.60	0.19
Average				14.46	14.58	0.12
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.12
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Worawich Tongpoom

Technical Management

Wichan Choonharat

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager
ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448290
Date Received : Oct 31, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978210-1

Page 1 of 3

Sample Number 2448290-1
Sampled Date Oct 31, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2003 (H-3711)
Parameter NOx

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1*	31 Oct 24	12:15	12:35	4.01	4.82	7.10	8.85	1.75
2	31 Oct 24	12:36	12:56	3.72	4.31	6.57	7.82	1.25
3	31 Oct 24	12:57	13:17	4.20	4.71	7.40	8.64	1.24
4	31 Oct 24	13:18	13:38	4.04	4.57	7.16	8.40	1.24
5	31 Oct 24	13:39	13:59	4.02	4.54	7.08	8.36	1.29
6	31 Oct 24	14:00	14:20	4.07	4.55	7.19	8.32	1.13
7*	31 Oct 24	14:21	14:41	3.85	4.47	6.81	8.20	1.39
8	31 Oct 24	14:42	15:02	4.07	4.52	7.15	8.27	1.12
9	31 Oct 24	15:03	15:23	4.00	4.51	7.07	8.22	1.15
10	31 Oct 24	15:24	15:44	4.04	4.53	7.15	8.29	1.14
11	31 Oct 24	15:45	16:05	4.04	4.55	7.11	8.36	1.25
12*	31 Oct 24	16:06	16:26	3.93	4.49	6.89	8.23	1.33
Average						7.10	8.30	1.20
Confidence Coefficient (CC)								0.05
Relative Accuracy (Compared with RM) (%)								15.07
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with RM)								≤ 20%

Reference Method : US EPA Method 7E

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of NOx is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2)

RA Result is within Criteria

Technical Management

Wichan Choonharat

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448290
Date Received : Oct 31, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978210-1

Page 2 of 3

Sample Number 2448290-1
Sampled Date Oct 31, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2003 (H-3711)
Parameter SO2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual O2		Corrected Value at 7% O2		Difference
		Start	Stop	CEMs (ppm)	RM (ppm)	CEMs (ppm)	RM (ppm)	
1	31 Oct 24	12:15	12:35	0.02	0.09	0.03	0.16	0.12
2*	31 Oct 24	12:36	12:56	0.02	0.13	0.03	0.24	0.22
3	31 Oct 24	12:57	13:17	0.03	0.10	0.05	0.18	0.13
4	31 Oct 24	13:18	13:38	0.02	0.09	0.03	0.16	0.13
5	31 Oct 24	13:39	13:59	0.03	0.08	0.04	0.15	0.10
6*	31 Oct 24	14:00	14:20	0.02	0.11	0.04	0.21	0.17
7	31 Oct 24	14:21	14:41	0.01	0.10	0.02	0.18	0.15
8	31 Oct 24	14:42	15:02	0.03	0.11	0.06	0.20	0.14
9*	31 Oct 24	15:03	15:23	0.02	0.13	0.03	0.24	0.21
10	31 Oct 24	15:24	15:44	0.02	0.10	0.03	0.18	0.15
11	31 Oct 24	15:45	16:05	0.03	0.08	0.05	0.14	0.09
12	31 Oct 24	16:06	16:26	0.02	0.08	0.03	0.16	0.12
Average						0.04	0.17	0.13
Confidence Coefficient (CC)								0.02
Relative Accuracy (Compared with Emission Standard : 9 ppm) (%)								1.60
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (Compared with Emission Standard)								≤ 10%

Reference Method : US EPA Method 6C

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of SO2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 2 (PS-2) compared with

Emission Standard 9 ppm at 7%O2

RA Result is within Criteria

Technical Management

Wichan Choonharat

Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0006

Approved by

Sarayuth Jitranont

Sarayuth Jitranont
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ว-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt



Analysis / Test Report

Client : PTT Global Chemical Public Company Limited
14, Map Ta Phut Industrial Estate I-1 Road, Map Ta Phut, Mueang, Rayong Thailand 21150
P/O :
Project Name :
Project Location : Plant I-1 (UT)

Lot ID: 2448290
Date Received : Oct 31, 2024
Date Reported : Nov 18, 2024
Report Number : 2978210-1

Page 3 of 3

Sample Number 2448290-1
Sampled Date Oct 31, 2024
Sample Description Emission from Stationary Source
Location A-37-AIT-2003 (H-3711)
Parameter O2

Relative Accuracy Test Audit Report

Run No.	Date	Time		Raw Data at Actual		Difference
		Start	Stop	CEMs (%)	RM (%)	
1	31 Oct 24	12:15	12:35	13.05	13.33	0.28
2	31 Oct 24	12:36	12:56	13.03	13.25	0.22
3	31 Oct 24	12:57	13:17	13.01	13.32	0.30
4	31 Oct 24	13:18	13:38	13.05	13.34	0.29
5*	31 Oct 24	13:39	13:59	13.00	13.36	0.36
6	31 Oct 24	14:00	14:20	13.03	13.29	0.26
7	31 Oct 24	14:21	14:41	13.05	13.31	0.26
8	31 Oct 24	14:42	15:02	12.99	13.30	0.31
9	31 Oct 24	15:03	15:23	13.04	13.28	0.23
10	31 Oct 24	15:24	15:44	13.04	13.31	0.26
11*	31 Oct 24	15:45	16:05	13.00	13.33	0.33
12*	31 Oct 24	16:06	16:26	12.98	13.31	0.33
Average				13.03	13.30	0.27
Confidence Coefficient (CC)						-
Relative Accuracy (Compared in Actual) (%)						0.27
Relative Accuracy Criteria ^{1/} (%)						≤ 1%

Reference Method : US EPA Method 3A

Remark: * Sample with * is a rejected data

^{1/} Relative Accuracy Criteria of O2 is refer to 40 CFR Part 60 Appendix B : Performance Specification Test 3 (PS-3)

RA Result is within Criteria

Sampled By : Ussaree Namburee

Technical Management



Wichan Choonharat
Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-บ-0006

Approved by



Sarayuth Jittrant
Assistant General Manager

ทะเบียนเลขที่ ร-204-ก-0003

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory. ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

ADDRESS 104 Phatthanakan Rd., Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

S:\Reports\Stack_CEMs1.rpt

ภาคผนวก ค.5

ผลการตรวจวัดคลอรีนอิสระ (Free Chlorine)

บริเวณหอหล่อเย็นของโครงการ

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
1-Jul-25	0.40	0.20	0.20
2-Jul-25	0.30	0.20	0.20
3-Jul-25	0.30	0.20	0.20
4-Jul-25	0.40	0.30	0.30
5-Jul-25	0.30	0.20	0.20
6-Jul-25	0.30	0.20	0.20
7-Jul-25	0.30	0.20	0.20
8-Jul-25	0.40	0.40	0.20
9-Jul-25	0.40	0.50	0.20
10-Jul-25	0.40	0.40	0.00
11-Jul-25	0.50	0.50	0.00
12-Jul-25	0.50	0.50	0.20
13-Jul-25	0.50	0.50	0.20
14-Jul-25	0.30	0.30	0.00
15-Jul-25	0.60	0.30	0.00
16-Jul-25	0.60	0.30	0.20
17-Jul-25	0.30	0.30	0.20
18-Jul-25	0.30	0.20	0.20
19-Jul-25	0.60	0.30	0.30
20-Jul-25	0.60	0.30	0.30
21-Jul-25	0.50	0.30	0.00
22-Jul-25	0.50	0.40	0.00
23-Jul-25	0.40	0.40	0.00
24-Jul-25	0.50	0.30	0.00
25-Jul-25	0.30	0.20	0.00
26-Jul-25	0.30	0.20	0.00
27-Jul-25	0.30	0.20	0.20
28-Jul-25	0.30	0.20	0.20

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
29-Jul-25	0.50	0.30	0.80
30-Jul-25	0.20	0.30	0.80
31-Jul-25	0.20	0.40	0.80
1-Aug-25	0.40	0.40	0.80
2-Aug-25	0.00	0.00	0.00
3-Aug-25	0.20	0.00	0.60
4-Aug-25	0.30	0.30	0.30
5-Aug-25	0.20	0.20	0.30
6-Aug-25	0.40	0.20	0.30
7-Aug-25	0.30	0.20	0.40
8-Aug-25	0.30	0.20	0.30
9-Aug-25	0.30	0.20	0.30
10-Aug-25	0.30	0.20	0.30
11-Aug-25	0.60	0.20	0.00
12-Aug-25	0.60	0.20	0.20
13-Aug-25	0.70	0.20	0.20
14-Aug-25	0.70	0.40	0.30
15-Aug-25	0.40	0.30	0.30
16-Aug-25	0.50	0.20	0.20
17-Aug-25	0.60	0.30	0.20
18-Aug-25	0.60	0.20	0.20
19-Aug-25	0.50	0.30	0.50
20-Aug-25	0.60	0.30	0.60
21-Aug-25	0.60	0.20	0.60
22-Aug-25	0.60	0.20	0.50
23-Aug-25	0.50	0.30	0.50
24-Aug-25	0.50	0.30	0.50
25-Aug-25	0.40	0.20	0.70

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
26-Aug-25	0.40	0.20	0.70
27-Aug-25	0.50	0.20	0.70
28-Aug-25	0.40	0.20	0.50
29-Aug-25	0.30	0.20	0.50
30-Aug-25	0.00	0.00	0.00
31-Aug-25	0.20	0.20	0.20
1-Sep-25	0.40	0.20	0.20
2-Sep-25	0.30	0.30	0.20
3-Sep-25	0.30	0.20	0.20
4-Sep-25	0.50	0.20	0.20
5-Sep-25	0.60	0.30	0.40
6-Sep-25	0.60	0.30	0.40
7-Sep-25	0.40	0.30	0.30
8-Sep-25	0.60	0.30	0.60
9-Sep-25	0.60	0.30	0.60
10-Sep-25	0.60	0.30	0.60
11-Sep-25	0.60	0.50	0.60
12-Sep-25	0.60	0.40	0.60
13-Sep-25	0.50	0.40	0.60
14-Sep-25	0.50	0.30	0.50
15-Sep-25	0.60	0.30	0.50
16-Sep-25	0.60	0.30	0.50
17-Sep-25	0.70	0.20	0.40
18-Sep-25	0.70	0.30	0.50
19-Sep-25	0.60	0.30	0.50
20-Sep-25	0.60	0.30	0.60
21-Sep-25	0.60	0.30	0.60
22-Sep-25	0.70	0.30	0.60

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
23-Sep-25	0.70	0.30	0.60
24-Sep-25	0.70	0.40	0.70
25-Sep-25	0.70	0.30	0.70
26-Sep-25	0.60	0.40	0.60
27-Sep-25	0.00	0.00	0.00
28-Sep-25	0.30	0.20	0.30
29-Sep-25	0.60	0.20	0.30
30-Sep-25	0.70	0.20	0.60
1-Oct-25	0.60	0.20	0.60
2-Oct-25	0.50	0.20	0.70
3-Oct-25	0.60	0.20	0.60
4-Oct-25	0.60	0.30	0.60
5-Oct-25	0.60	0.30	0.60
6-Oct-25	0.50	0.30	0.50
7-Oct-25	0.60	0.20	0.40
8-Oct-25	0.60	0.20	0.50
9-Oct-25	0.60	0.20	0.50
10-Oct-25	0.60	0.20	0.50
11-Oct-25	0.60	0.30	0.60
12-Oct-25	0.60	0.30	0.60
13-Oct-25	0.60	0.20	0.60
14-Oct-25	0.50	0.20	0.50
15-Oct-25	0.50	0.20	0.40
16-Oct-25	0.50	0.20	0.40
17-Oct-25	0.50	0.20	0.50
18-Oct-25	0.40	0.20	0.60
19-Oct-25	0.40	0.20	0.50
20-Oct-25	0.40	0.20	0.60

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
21-Oct-25	0.40	0.20	0.60
22-Oct-25	0.50	0.20	0.60
23-Oct-25	0.60	0.30	0.60
24-Oct-25	0.60	0.20	0.60
25-Oct-25	0.50	0.20	0.60
26-Oct-25	0.50	0.30	0.60
27-Oct-25	0.50	0.20	0.60
28-Oct-25	0.60	0.20	0.70
29-Oct-25	0.50	0.20	0.60
30-Oct-25	0.40	0.20	0.40
31-Oct-25	0.40	0.20	0.40
1-Nov-25	0.00	0.00	0.00
2-Nov-25	0.30	0.00	0.00
3-Nov-25	0.40	0.00	0.00
4-Nov-25	0.40	0.00	0.20
5-Nov-25	0.60	0.00	0.00
6-Nov-25	0.50	0.20	0.20
7-Nov-25	0.40	0.20	0.20
8-Nov-25	0.20	0.20	0.20
9-Nov-25	0.20	0.20	0.20
10-Nov-25	0.30	0.20	0.20
11-Nov-25	0.50	0.20	0.20
12-Nov-25	0.50	0.20	0.20
13-Nov-25	0.70	0.20	0.20
14-Nov-25	0.70	0.20	0.20
15-Nov-25	0.60	0.20	0.40
16-Nov-25	0.60	0.20	0.40
17-Nov-25	0.60	0.50	0.50

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
18-Nov-25	0.60	0.50	0.50
19-Nov-25	0.70	0.50	0.60
20-Nov-25	0.70	0.40	0.60
21-Nov-25	0.70	0.50	0.60
22-Nov-25	0.60	0.30	0.60
23-Nov-25	0.50	0.30	0.50
24-Nov-25	0.50	0.30	0.50
25-Nov-25	0.40	0.30	0.40
26-Nov-25	0.50	0.30	0.50
27-Nov-25	0.50	0.20	0.60
28-Nov-25	0.60	0.50	0.60
29-Nov-25	0.70	0.70	0.30
30-Nov-25	0.50	0.50	0.30
1-Dec-25	0.50	0.70	0.30
2-Dec-25	0.00	0.00	0.00
3-Dec-25	0.60	0.50	0.30
4-Dec-25	0.60	0.30	0.30
5-Dec-25	0.50	0.30	0.30
6-Dec-25	0.50	0.40	0.30
7-Dec-25	0.60	0.30	0.30
8-Dec-25	0.40	0.40	0.30
9-Dec-25	0.40	0.40	0.20
10-Dec-25	0.60	0.20	0.20
11-Dec-25	0.40	0.20	0.20
12-Dec-25	0.40	0.00	0.00
13-Dec-25	0.30	0.00	0.00
14-Dec-25	0.30	0.20	0.20
15-Dec-25	0.40	0.20	0.00

FRC of Cooling water system

Date	Q-3403	Q-3405	Q-3407
16-Dec-25	0.40	0.20	0.20
17-Dec-25	0.40	0.20	0.00
18-Dec-25	0.40	0.20	0.00
19-Dec-25	0.40	0.20	0.00
20-Dec-25	0.30	0.00	0.00
21-Dec-25	0.30	0.20	0.20
22-Dec-25	0.30	0.00	0.00
23-Dec-25	0.50	0.00	0.50
24-Dec-25	0.60	0.30	0.40
25-Dec-25	0.70	0.20	0.40
26-Dec-25	0.60	0.30	0.20
27-Dec-25	0.60	0.30	0.20
28-Dec-25	0.60	0.30	0.20
29-Dec-25	0.6	0.2	0
30-Dec-25	0.5	0	0
31-Dec-25	0	0	0

ภาคผนวก ค.6

รายงานสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานราชการ
ประจำปี พ.ศ.2568



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประมงเร็วเล็ก

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2



จัดทำโดย
บริษัท ชีตวาท จำกัด

โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

สารบัญเรื่อง

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2
ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญเรื่อง

หน้า

1.	บทนำ.....	1
2.	วัตถุประสงค์.....	1
3.	พื้นที่ศึกษา.....	2
4.	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น.....	4
5.	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น.....	20
6.	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น.....	21
6.1	กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	21
	เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)	
6.2	การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม.....	21
6.3	ระยะเวลาดำเนินการ.....	21
7.	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	26
7.1	การแปลผลโดยใช้ทฤษฎี.....	26
7.2	การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า.....	26
8.	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ.....	28
8.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ.....	28
8.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	34

สารบัญเรื่อง (ต่อ)

หน้า

8.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเร็วเล็ก.....	42
8.4	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน.....	55
8.4.1	ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	55
8.4.2	ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	66
8.5	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน.....	78
	หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ	
8.5.1	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	78
8.5.2	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	91
9.	เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ.....	104

โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

สารบัญภาคผนวก

สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก 1	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง ผู้นำชุมชน และผู้แทนครัวเรือน ประจำปี พ.ศ.2568
ภาคผนวก 2	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4-1	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง.....5
4-2	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....7
4-3	รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก.....12
4-4	จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน18
	ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน
9-1	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน105
	จากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568
9-2	รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ125
9-3	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการ127
	ของโครงการประจำปี พ.ศ.2564-2568
9-4	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง.....147
	กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2564-2568

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
3-1	พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของ3
	โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
	ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2
	ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
6-1	แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน22
	หรือผู้แทนครัวเรือน ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการ
	ของโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
	ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2
6-2	ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น23
	ต่อโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
	ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2
8.1-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....30
	ของหน่วยงานราชการ
8.2-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....37
	ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
8.3-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....50
	ของกลุ่มประมงเรือเล็ก
8.4-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....62
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.4-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....73
	ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
8.5-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน86
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
8.5-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน100
	กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร
	จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ประจำปี พ.ศ.2568

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ต่อโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตาม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน ประชาชนในชุมชนโดยรอบ และชุมชนที่เก็บตัวอย่างดัชนีทางสิ่งแวดล้อมต่างๆ พร้อมทั้งสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี รวมทั้งในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจ สังคม วิถีชีวิต ความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ อาจมีการเปลี่ยนแปลงจากปีที่ผ่านมา การสำรวจความคิดเห็นฯ จึงถือได้ว่าเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการฯ เพื่อให้โครงการฯ และชุมชนอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน

2. วัตถุประสงค์

(1) เพื่อดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมชุดดาวธรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(2) เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ที่ไม่ต้องการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานกิจการเพื่อสังคม

(3) เพื่อจัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก และสถานประกอบการ

(4) เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการคิดค้นตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ต้องดำเนินการและนำเสนอต่อการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(5) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประเมินผลหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนข้อเสนอแนะ และการจัดเตรียมแผนงานสำหรับดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่เทศบาลนครมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 35 ชุมชน

4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก ผู้ค้าชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

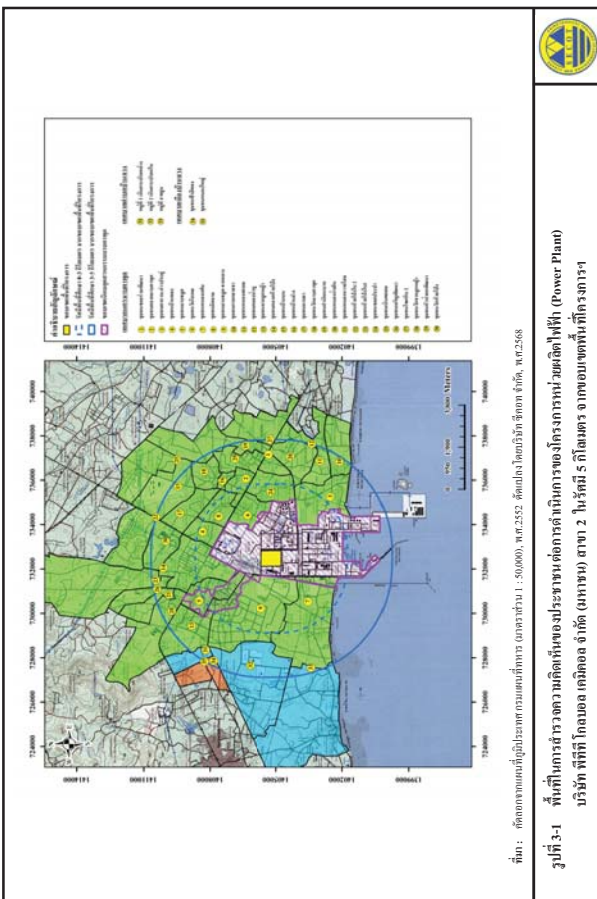
การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยการสุ่มแบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด กำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 40 หน่วยงาน จำนวนตัวอย่างโดยรวม 40 ตัวอย่าง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อ่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถาม ประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 48 แห่ง กำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 144 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-2

(3) กลุ่มประมงเรือเล็ก

การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของกลุ่มประมงเรือเล็ก ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบ การสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มประมงที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ แบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน 15 กลุ่ม กำหนดตัวแทนกลุ่มประมงละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-3



รูปที่ 3-1 พื้นที่ศึกษาสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของโครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant) บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2 ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

ตารางที่ 4-1

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการค้า (5 หน่วยงาน)			
1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
3) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
4) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับเพลิงขี้นก	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีพและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านการปกครอง (6 หน่วยงาน)			
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่พัฒนาทรัพยากรบุคคล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
7) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
8) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
9) เทศบาลนครมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
10) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)			
12) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
13) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาโท	น้อยกว่า 1 ปี
14) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
15) โรงพยาบาลระยอง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
16) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
17) โรงพยาบาลบ้านฉาง	นักวิชาการสาธารณสุข	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงพยาบาลมฤตยูระยอง (เอกชน)	เจ้าหน้าที่พยาบาล	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
ด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)			
19) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่บริหารงาน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
20) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
21) สถานีตำรวจจังหวัดระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
22) สถานีตำรวจเมืองระยอง	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
23) สถานีตำรวจภูธรมาตาตุด	สารวัตรกองอำนวยการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
24) สถานีตำรวจภูธรหัวไผ่	ผู้บังคับหมู่	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
25) สถานีตำรวจบ้านฉาง	สารวัตรปราบปราม	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)			
26) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ปริญญาตรี	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านการเกษตรและประมง (5 หน่วยงาน)			
27) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
28) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	นายสัตวแพทย์ชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
29) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
30) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
31) ศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดจังหวัดระยอง	นักวิชาการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)			
32) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักส่งเสริมสุขภาพ	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
33) โครงการเขตประมงทะเล	นายช่างเขตประมงทะเล	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
34) สำนักงานส่งเสริมสุขภาพจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมสุขภาพ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
35) เขตสุขภาพจังหวัดระยอง	นายช่างโรค	อนุปริญญา	ระหว่าง 6-10 ปี
36) เขตสุขภาพจังหวัดระยอง	รองผู้อำนวยการเขตสุขภาพ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
37) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	หัวหน้าแผนก	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
38) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาตาตุด	วิศวกร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
39) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมัตตาตุด	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมัตตาตุด	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อื่น

พื้นที่อื่น	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุข 1 โสภณ	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
2) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 เขตเมือง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
3) ศูนย์บริการสาธารณสุข 3 เขตเทศบาลนครมาตาตุด	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
4) ศูนย์บริการสาธารณสุข 4 เขตเมือง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 16-20 ปี
5) ศูนย์บริการสาธารณสุข 5 เขตเมือง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 16-20 ปี
	พนักงานทั่วไป	ระหว่าง 6-10 ปี
	พนักงานทั่วไป	น้อยกว่า 1 ปี
6) ศูนย์บริการสาธารณสุข 6 เขตเมือง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ทะเบียน	ระหว่าง 11-15 ปี
7) ศูนย์บริการสาธารณสุข 7 เขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ธุรการ	ระหว่าง 6-10 ปี
8) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านฉาง	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	พยาบาลวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
9) โรงเรียนวัดมาตาตุด	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
10) โรงเรียนวัดมาตาตุด	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อื่น	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) โรงเรียนบ้านมาตาตุด (โรงเรียนอนุบาลมาตาตุด)	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
12) โรงเรียนมาตาตุดพื้นที่เกษตร	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
13) โรงเรียนวัดคลองตาชบา	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
14) โรงเรียนวัดมาตาตุด	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
15) โรงเรียนวัดหัวไผ่	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
16) โรงเรียนวัดใหม่ศรีมาตาตุด 42	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
17) โรงเรียนบ้านหนองเต็ง	ผู้อำนวยการ	น้อยกว่า 1 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
18) โรงเรียนเทศบาลนครมาตาตุด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
19) โรงเรียนวัดวัดมาตาตุด	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
20) โรงเรียนวัดใหม่	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
21) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองเต็ง	เจ้าหน้าที่ศูนย์	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อื่น	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนวัดมาตาตุด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
23) โรงเรียนวัดพระทอง	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
24) วัดมาตาตุด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
25) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาตาตุด	หัวหน้าศูนย์	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
26) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดหัวไผ่	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
27) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
28) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านฉาง	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
29) โรงเรียนวัดประจักษ์ศิลปาคม	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	น้อยกว่า 1 ปี
30) โรงเรียนอนุบาลวัดมาตาตุด	รองผู้อำนวยการ	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
31) โรงเรียนบ้านหนองเต็ง	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
32) วัดหนองเต็ง	เจ้าอาวาส	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อันโทว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
33) วัดคากวนคกลางรณ	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	นอกรว่า 1 ปี
34) วัดกรอกยชชช	รองเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
35) วัดนบชชช	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
36) วัดโชดทึน	ผู้ชวเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
37) วัดโสภณวณรณ	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 16-20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
38) วัดนบคทช	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
39) วัดห่อโป้ง	เจ้าอาวาส	นอกรว่า 1 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
40) วัดชชชชช	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	นอกรว่า 1 ปี
41) วัดประชณมัทรบรช	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
42) วัดชชชชช	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
43) มัสยิดชชชชช	อิมมณ	มากกว่า 20 ปี
	คอดึน	ระหว่าง 16-20 ปี
	กรรมกรมัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อันโทว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
44) มัสยิดบูโกลชชช	อิมมณ	ระหว่าง 1-5 ปี
	คอดึน	มากกว่า 20 ปี
	เลชมนัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี
45) มัสยิดอิมชชช	อิมมณ	มากกว่า 20 ปี
	คอดึน	ระหว่าง 16-20 ปี
	เลชมนัสยิด	ระหว่าง 16-20 ปี
46) สดณชชชชช	นัคสังคณสงครช	นอกรว่า 1 ปี
	ผู้ชวบฏบิจนคณสังคณสงครช	นอกรว่า 1 ปี
	เจ้าพนักงานชชช	นอกรว่า 1 ปี
47) บณพักคคและครอบครวัชชช	นัคคณสงคณ	ระหว่าง 16-20 ปี
	นัคคณสงคณ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าพนักงานชชช	ระหว่าง 1-5 ปี
48) สดณชชชชช	คชชชช	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าพนักงาน	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าพนักงาน	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-3

รายละเอียดของลุ่มประมวเรีอเล็ก

ลุ่มประมวเรีอเล็ก	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ลุ่มประมวเรีอเล็กพื้นบ้นนคณคณ	ประชณ	28
	รองประชณ	12
	เลชณคณ	10
2) ลุ่มประมวพื้นบ้นนคณคณคณคณคณ	ประชณ	1
	รองประชณ	1
	กรรมกร	1
3) ลุ่มประมวเรีอเล็กพื้นบ้นนคณคณคณคณคณ	รองประชณ	8
	กรรมกร	6
	กรรมกร	2
4) ลุ่มประมวพื้นบ้นนคณคณคณคณ	ประชณ	20
	สมชคณคณ	20
	สมชคณคณ	20
5) ลุ่มประมวพื้นบ้นนคณคณ	ประชณ	16
	กรรมกร	5
	คชชชช	6
6) ลุ่มประมวพื้นบ้นนคณคณคณคณ	กรรมกร	20
	สมชคณคณ	20
	สมชคณคณ	20
7) คณคณคณคณคณคณคณคณคณคณคณ	ประชณ	32
	สมชคณคณ	10
	สมชคณคณ	20
8) ประมวพื้นบ้นนคณคณคณคณคณคณ	ประชณ	8
	สมชคณคณ	4
	สมชคณคณ	8
9) ลุ่มประมวพื้นบ้นนคณคณคณคณ	ประชณ	5
	กรรมกร	7
	กรรมกร	5
10) ลุ่มประมวเรีอเล็กคณคณ	สมชคณคณ	20
	สมชคณคณ	20
	สมชคณคณ	15

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

ลุ่มพื้นที่อันโทว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) ลุ่มประมวพื้นบ้นนคณคณ	ประชณ	6
	เลชณคณ	6
	สมชคณคณ	20
12) ลุ่มประมวเรีอเล็กคณคณคณ	ประชณ	18
	รองประชณ	28
	คชชชช	20
13) ลุ่มประมวเรีอเล็กคณคณคณคณ	ประชณ	3
	รองประชณ	10
	กรรมกร	3
14) ลุ่มประมวเรีอเล็กคณคณคณคณคณ	กรรมกร	4
	กรรมกร	4
	เลชณคณ	20
15) ลุ่มคณคณคณคณคณคณคณคณคณ	ประชณ	6
	รองประชณ	6
	กรรมกร	6

4) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบึงฉาง รวมทั้งสิ้นจำนวน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 105 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-4

5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 35 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลบึงฉาง

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา คำนวณโดยใช้ สมการของ Taro Yamane, (1973 : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

จากสูตร

$$n = \frac{N}{(1 + N e^{-2})}$$

โดยที่

$$n = \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)}$$

$$N = \text{ขนาดประชากรทั้งหมด}$$

$$e = \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (63,970 ครัวเรือน)

ดังนั้น

$$n = \frac{N}{(1 + N e^{-2})}$$

$$n = \frac{63,970}{(1 + 63,970(0.05^2))}$$

$$n = 397.51 \text{ (ประมาณ 398 ตัวอย่าง)}$$

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการให้น้ำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาฯ ให้

ความสำคัญพื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการมากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของขนาดตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ใกล้โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

1) ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

Percentage

$$= \frac{n}{N} \times 100$$

เมื่อ Percentage

$$= \text{ร้อยละ}$$

$$n = \text{ข้อมูลที่สนใจ}$$

$$N = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$

$$\text{ร้อยละ } 60 = \frac{n_{0-3 \text{ mi.}}}{398} \times 100$$

$$N_{0-3 \text{ mi.}} = 238.8 \text{ (239 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้พื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด รวมจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 239 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2) ชุมชนไกลพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

Percentage

$$= \frac{n}{N} \times 100$$

เมื่อ Percentage

$$= \text{ร้อยละ}$$

$$n = \text{ข้อมูลที่สนใจ}$$

$$N = \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด}$$

$$\text{ร้อยละ } 40 = \frac{n_{3-5 \text{ mi.}}}{398} \times 100$$

$$N_{3-5 \text{ mi.}} = 159.2 \text{ (160 ตัวอย่าง)}$$

จากการคำนวณโดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนไกลพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 160 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

3) จากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ นำมากำหนดขนาดตัวอย่างแต่ละชุมชน ตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้มีการกระจายทั่วถึง และมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กัน ในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

ชุมชนใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

A

$$= \frac{n_i \cdot n_{0-3 \text{ mi.}}}{N}$$

โดยที่

$$n_i = \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)}$$

$$n_{0-3 \text{ mi.}} = \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 0-3 กิโลเมตรฯ (239 ครัวเรือน)}$$

$$N = \text{จำนวนครัวเรือนรวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร = 15,680 ครัวเรือน)}$$

$$A = \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนซอยร่วมพัฒนา เทศบาลนครมาบตาพุด

(n_{ซอยร่วมพัฒนา} = 3,057 ครัวเรือน)

A

$$= \frac{3,057 \times 239}{15,680}$$

$$= 46.59 \text{ ครัวเรือน}$$

ดังนั้น ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 47 ครัวเรือน

ชุมชนไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

A

$$= \frac{n_i \cdot n_{3-5 \text{ mi.}}}{N}$$

โดยที่

$$n_i = \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)}$$

$$n_{3-5 \text{ mi.}} = \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 3-5 กิโลเมตรฯ (160 ครัวเรือน)}$$

$$N = \text{จำนวนครัวเรือนรวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร = 48,290 ครัวเรือน)}$$

$$A = \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนกรอกยายชา เทศบาลนครมาบตาพุด

(n_{กรอกยายชา} = 1,897 ครัวเรือน)

A

$$= \frac{1,897 \times 160}{48,290}$$

$$= 6.28 \text{ ครัวเรือน}$$

ดังนั้น ชุมชนกรอกยายชา ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 7 ครัวเรือน

จากการคำนวณโดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็นต้องมีจำนวนอย่างน้อย 398 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่ศึกษาอย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละชุมชน ดังนั้น จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 416 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-4

ตารางที่ 4-4 จำนวนตัวอย่างของผู้ให้ชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^๑	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	1. ชอว์วันพัฒนา	3	3,057	46.60	47
	2. ตลาดมาบตาพุด	3	2,015	30.71	31
	3. ตลาด-ข้าวประดู่	3	1,535	23.40	24
	4. บ้านพลอง	3	1,013	15.44	16
	5. มบขุด	3	3,232	49.26	50
	6. วัดโสภณ	3	1,729	26.35	27
	7. หอนอแฟบ	3	1,226	18.69	19
	8. อีสถาน	3	1,277	19.46	20
	9. มบขุด-ซากกลาง	3	596	9.08	10
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		27	15,680	239.00	244
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	10. กรอถายา	3	1,897	6.26	7
	11. หอนงแถม	3	1,707	5.66	6
	12. คลองน้ำทุ	3	1,002	3.32	4
	13. ซากลูกท้อ	3	2,434	8.07	9
	14. ตลาดหัวไผ่	3	2,332	7.727	8
	15. บ้านบน	3	2,389	7.916	8
	16. บ้านล่าง	3	2,100	6.96	7
	17. มานา	3	1,694	5.61	6
	18. วัดมาบตาพุด	3	2,618	8.67	9
	19. สำนักกะบาก	3	1,771	5.87	6
	20. หอนงน้ำเย็น	3	3,082	10.21	11
	21. หอนงหวายโสม	3	1,399	4.64	5
	22. หัวไผ่ใน 2	3	1,867	6.19	7
	23. หัวไผ่ใน 1	3	2280	7.55	8
	24. ซอตประปา	3	1,310	4.34	5
	25. เนินพยอม	3	1,854	6.14	7
	26. เขียวพัฒนา	3	434	1.44	2

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^๑	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด (ต่อ)	27. โชคหิน 2	3	4,174	13.83	14
	28. วัดซากลูกท้อ	3	1,092	3.62	4
	29. หัวน้ำตกพัฒนา	3	1,232	4.08	5
	30. วัดหัวไผ่	3	1,203	3.99	4
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	31. หมู่ที่ 1 เนินกระปอกล่าง*	3	455	1.51	2
	32. หมู่ที่ 2 เนินกระปอกใน*	3	2,795	9.26	10
	33. หมู่ที่ 4 บ้านพุน	3	4,476	14.83	15
เทศบาลเมืองบ้านฉาง	34. ฟิลาทอง	3	153	0.51	1
	35. หอนงใหญ่	3	540	1.79	2
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		78	48,290	160.00	172
รวมรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		105	63,970	399.00	416

ที่มา : ^๑สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ มิถุนายน พ.ศ.2568

หมายเหตุ : *มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 เนินกระปอกล่าง (ชื่อเดิม หมู่ที่ 1 แ่นดินไท) และ หมู่ที่ 2 เนินกระปอกใน (ชื่อเดิม หมู่ที่ 2 ประชุมมิตร)

5. เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด ดังแสดงในภาพผนวก 1 โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- (1) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อื่นในหา
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
- ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (2) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มประมงเรือเล็ก
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
- ส่วนที่ 3 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและการการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
- ส่วนที่ 5 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (3) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้ผู้นำชุมชน
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและการการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
- ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อประชาสัมพันธ์ข้อริบยาและיעוד และกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ ต่อผู้ให้สัมภาษณ์

6. ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

6.1 กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)

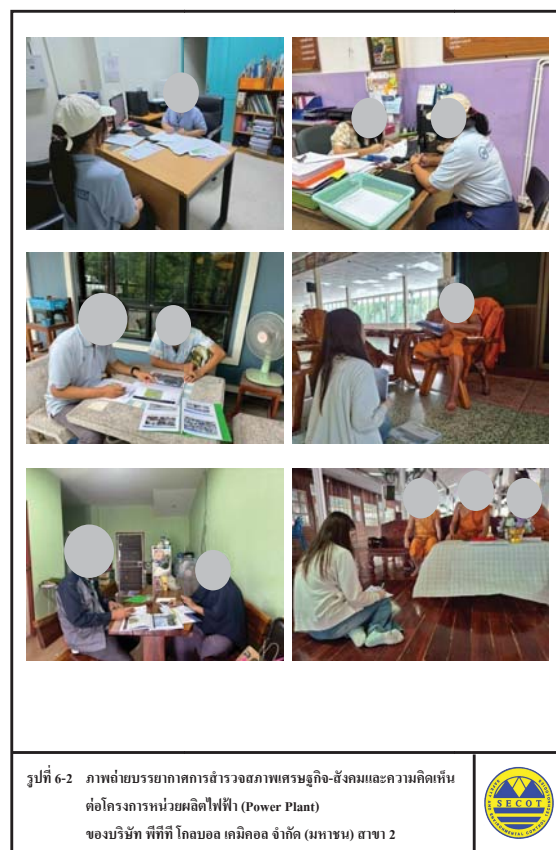
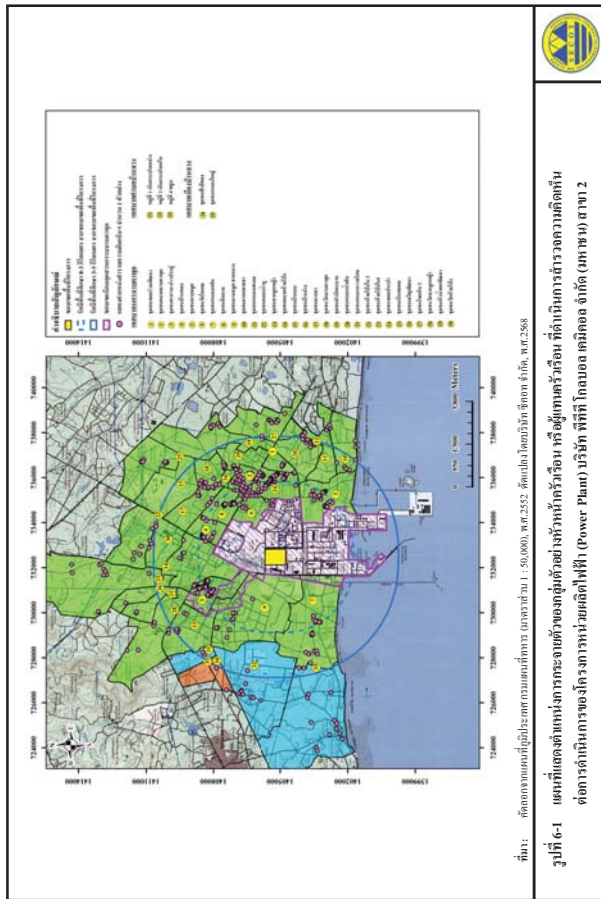
- (1) ศึกษาตำแหน่งที่ตั้งของครัวเรือนในชุมชนที่มีการศึกษา และกำหนดพื้นที่ที่มีการสำรวจให้
- มีการกระจายตัวอย่างเหมาะสม สามารถเป็นตัวอย่างครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่ยากจึง
- (2) กำหนดลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามต้องเป็นหัวหน้าครัวเรือน
- หรือจ้านบ้าน หากจ้านบ้านไม่อยู่จะสัมภาษณ์ผู้สมรสหรือผู้พี่ที่ยากจะประจามีมีความเกี่ยวข้องเป็นญาติ อายุ
- มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ที่สามารถให้ข้อมูลในระดับครัวเรือนได้
- (3) กำหนดให้ทำการสำรวจครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง โดยแผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัว
- ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนและตัวแทนครัวเรือนที่สำรวจความคิดเห็นฯ ดังแสดงในรูปที่ 6-1

6.2 การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม

- (1) โครงการฯ ได้นำส่งจดหมายขออนุญาตสำรวจและสอบถามความคิดเห็นของประชาชน
- เพื่อแจ้งให้ผู้ผู้นำชุมชน และประธานกลุ่มประมงเรือเล็กได้รับทราบก่อนการลงสำรวจ และการสำรวจ
- ความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ กลุ่มพื้นที่อื่นในหา บริษัทที่ปรึกษาฯ นำส่งหนังสือสำรวจ
- ความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการฯ ไปยังผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้อำนวยการ
- หรือผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความคิดเห็น หากไม่สะดวกขอให้มอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความ
- คิดเห็นในลำดับต่อไป
- (2) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามให้ครบถ้วน พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้อง
- ของจำนวนตัวอย่าง
- (3) ดำเนินการฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ก่อนลงสำรวจภาคสนาม และให้ผู้สัมภาษณ์ได้มีการ
- ประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการฯ ในขณะที่ยังมีการสำรวจ โดยก่อนที่จะตอบแบบสอบถาม
- ในส่วนของการแสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ผู้สัมภาษณ์จะให้รายละเอียดข้อมูลโครงการฯ โดยใช้
- เอกสารประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้ถูกสัมภาษณ์

6.3 ระยะเวลาดำเนินการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนดังแสดงในรูปที่ 6-2



7. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว บริษัทที่ปรึกษาฯ นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

7.1 การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ วิธีการโดยหาคำนวณ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา สภาพสมรส สถานภาพในครัวเรือน และข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- (2) ข้อมูลด้านคุณภาพภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- (3) ข้อมูลด้านสภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และการเปลี่ยนแปลงสภาพในชุมชน
- (4) ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ
- (5) ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ

7.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับครากซ์ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแนวน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยนี้หลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- (1) การการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ-สังคม / ผลกระทบสิ่งแวดล้อม / การลดความกังวล / ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3	คะแนน
ปานกลาง	ให้	2	คะแนน
น้อย	ให้	1	คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่า และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00	หมายถึง	ระดับมาก

- (2) ระดับความเชื่อมั่น / ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด	ให้	5	คะแนน
มาก	ให้	4	คะแนน
ปานกลาง	ให้	3	คะแนน
น้อย	ให้	2	คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50	หมายถึง	ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50	หมายถึง	ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50	หมายถึง	ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00	หมายถึง	ระดับมากที่สุด

ที่มา : บุญชม ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

8. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

8.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในส่วนต่างๆ ได้แก่ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านความปลอดภัย ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเกษตรและประมง และด้านสาธารณสุขโลก รวมจำนวน 40 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 1 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 70.0) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 30.0) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 17.5) น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.5) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.0) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 70.0) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 7.5)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ที่เดิมตั้งถิ่นกำเนิด (ร้อยละ 42.5) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดของ (ร้อยละ 7.5) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 15.0 และร้อยละ 10.0 ตามลำดับ)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 62.5) ที่เหลือระบุว่า ไม่รู้จัก (ร้อยละ 37.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในส่วนต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=40)	ความเห็น (ร้อยละ)	ไม่ตรง ตามมติที่ ตั้ง	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ^a
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	87.5	12.5	0.0	2.9	31.4	48.6	17.1	3.80	0.759	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	87.5	12.5	0.0	2.9	14.3	54.3	28.6	4.09	0.742	มาก

หมายเหตุ : ^a เกณฑ์การหาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้

ระดับต่ำถ้อย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับต่ำถ้อย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับต่ำถ้อย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับต่ำถ้อย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับต่ำถ้อย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอส จำกัด

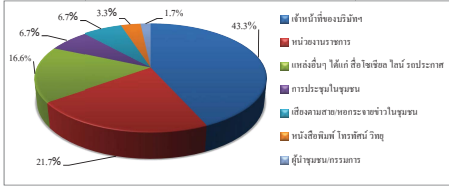
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 20.0) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=32)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารไปทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุง หรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	23	71.9	9	28.1
2. การเชื่อมโยงข้อมูลขององค์กรกับบริษัทฯ	23	71.9	9	28.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	21	65.6	11	34.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	25	78.1	7	21.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	30	93.8	2	6.2

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 43.3) รองลงมาได้รับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 21.7) รับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โน้ล (Line) ropicacac เป็นต้น (ร้อยละ 16.6) จากการประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) จากหนังสือพิมพ์ ไทวทัน วิทู (ร้อยละ 3.3) ที่เหลือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 1.7) ดังแสดงในรูปที่ 8.1-1



รูปที่ 8.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของหน่วยงานราชการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 32.5-82.5) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก การร่วมกันโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น ผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาวิชาและตลาดอาชีพ	52.5	47.5	4.48	89.6	0.680	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (แก่งฮอด)	52.5	47.5	4.29	85.8	0.717	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันโรงเรียนและชุมชน	82.5	17.5	4.21	84.2	0.893	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	42.5	57.5	4.18	83.6	1.015	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	45.0	55.0	4.33	86.6	0.907	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	67.5	32.5	4.22	84.4	0.934	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	60.0	40.0	4.33	86.6	0.868	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	60.0	40.0	4.42	88.4	0.881	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	40.0	60.0	4.19	83.8	1.047	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	32.5	67.5	4.31	86.2	0.855	มาก
2.7 โครงการจัดหาไฟฟ้าให้กิจกรรมคันท้อง	45.0	55.0	4.39	87.8	0.850	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามบอล	40.0	60.0	4.19	83.8	1.047	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	67.5	32.5	4.59	91.8	0.694	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	42.5	57.5	4.35	87.0	0.931	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	50.0	50.0	4.20	84.0	0.951	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	70.0	30.0	4.43	88.6	0.742	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ อนุรักษ์น้ำบ่อ	60.0	40.0	4.50	90.0	0.722	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	65.0	35.0	4.42	88.4	0.643	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	42.5	57.5	4.35	87.0	0.786	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะพร้าว)	35.0	65.0	4.36	87.2	0.842	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	50.0	50.0	4.45	89.0	0.686	มาก

*,
*

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปตท.อวโธวัน	40.0	60.0	4.25	85.0	0.775	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๑๑ ปี ปตท.	40.0	60.0	4.25	85.0	0.775	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	50.0	50.0	4.45	89.0	0.686	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ศูนย์บริหารชุมชน	47.5	52.5	4.42	88.4	0.769	มาก
5.2 คงพื้นที่แจ้งข่าวสารการเชื่อมโยง	47.5	52.5	4.37	87.4	0.831	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	47.5	52.5	4.58	91.6	0.692	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับชุมชน (Get Together)	57.5	42.5	4.52	90.4	0.665	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	80.0	20.0	4.31	86.2	0.738	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	67.5	32.5	4.44	88.8	0.751	มาก

หมายเหตุ : *เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา บริษัท จีเอส จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่า ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 60.0) รองลงมาระบุว่า เมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.0) จัดกิจกรรม
ทุก 2-3 เดือน และทุกปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ที่เหลือระบุว่า จัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 5.0)
สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมใน
ด้านต่างๆของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี
ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 70.0-87.5) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมี
รายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=40)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
1. ด้านการศึกษา	87.5	12.5	4.29	85.8	0.825	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	77.5	22.5	4.23	84.6	0.805	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	70.0	30.0	4.14	82.8	0.756	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	85.0	15.0	4.15	83.0	0.821	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	72.5	27.5	4.10	82.0	0.772	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	87.5	12.5	4.17	83.4	0.785	มาก

หมายเหตุ : *เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา บริษัท จีเอส จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษา
และเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 27.5) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.0) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.5) ด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่
สิ่งแวดล้อม และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) การ
สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 5.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรม
ส่งเสริมด้านกีฬา และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.5)

ว) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวม ของกลุ่ม
บริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากโดย
รายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=40)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	4.35	87.0	0.622	มาก
2. ภาคลิขสิทธิ์องค์กร โดยรวม	4.28	85.6	0.679	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมอาสาสมัครของพนักงาน	4.23	84.6	0.733	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.0	0.802	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.30	86.0	0.687	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) จัดให้มีการตรวจสอบคุณภาพให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ
- 2) อยากให้มีการติดตามและประเมินผลกิจกรรมที่โครงการฯ จัดขึ้น
- 3) เพิ่มพื้นที่สีเขียว และคำนึงถึงกระบวนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน
- 4) ดำเนินกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อไป
- 5) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรู้จักมากขึ้น
- 6) อยากให้ควบคุมและดูแลคุณภาพอากาศ

8.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอก ได้แก่ สถานบริการด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และสถาบันทางศาสนา ในพื้นที่โดยรอบโครงการ จำนวน 48 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่รอบนอกในแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 144 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่รอบนอกผู้ที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 61.8) และเป็นผู้ชาย (ร้อยละ 38.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 29.9) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.4) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 17.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 9.7) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.2) รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.4) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.3) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 7.6) ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 54.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 16.7) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า และอื่นๆ ได้แก่ ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนต้น เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือจบการศึกษาในระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 6.2)

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ที่เพิ่งเกิดกำเนิด (ร้อยละ 52.1) รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 38.2) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.7) โดยส่วนมากจะบว้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 30.9) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.8) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 16.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 14.5) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 10.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 5.5)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 71.5) ที่เหลือระบุว่ารู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 28.5) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ที่ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=144)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่ เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	41.7	58.3	0.0	0.0	13.3	56.7	30.0	4.17	0.642
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	41.0	59.0	0.0	1.7	15.3	47.4	35.6	4.17	0.746

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

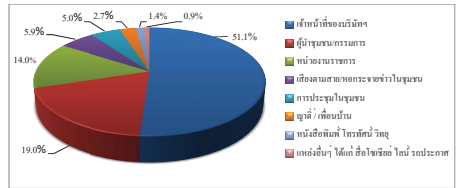
(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ส่วนใหญ่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 93.1) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 6.9) โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=134)	เคยได้รับข้อมูล (ตัวอย่าง)		ไม่เคยได้รับข้อมูล (ตัวอย่าง)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	90	67.2	44	32.8
2. การแจ้งเตือนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	76	56.7	58	43.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	43	32.1	91	67.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	33.6	89	66.4

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.1) รองลงมาได้รับทราบจากผู้มาชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 19.0) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.0) จากสื่อมวลชน/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 5.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 5.0) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.7) จากหนังสือพิมพ์/โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือรับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โน้มนำ (Line) วดประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 0.9) ดังแสดงในรูปที่ 8.2-1



รูปที่ 8.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มพื้นที่รอบนอก

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ บริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรมนี้ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็ก และสถานที่ที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ที่ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ร้อยละ ต่ำสุด	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของศูนย์บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ	32.6	67.4	4.19	83.8	0.798	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (แก้มอด)	23.6	76.4	4.15	83.0	0.857	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันโหวตเรียนและชุมชน	70.8	29.2	4.22	84.4	0.669	มาก
1.4 โครงการฟิสิกส์น้อง ENG & MATHS	25.0	75.0	4.14	82.8	0.833	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	27.1	72.9	4.18	83.6	0.854	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	45.1	54.9	4.20	84.0	0.733	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	34.7	65.3	4.22	84.4	0.815	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	43.1	56.9	4.10	82.0	0.824	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	20.8	79.2	4.03	80.7	0.928	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	20.1	79.9	4.14	82.8	0.693	มาก
2.7 โครงการจัดหาเชื้อเพลิงทางการเกษตร	23.6	76.4	4.15	83.0	0.892	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามบดอง	21.5	78.5	4.16	83.2	0.820	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	37.5	62.5	4.13	82.6	0.778	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	21.5	78.5	4.23	84.6	0.845	มาก
3.3 โครงการ Thank Cycle Bank	22.9	77.1	4.27	85.4	0.801	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	27.1	72.9	4.23	84.6	0.810	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	31.3	68.7	4.24	84.8	0.802	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	29.9	70.1	4.19	83.8	0.824	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	20.8	79.2	4.20	84.0	0.805	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชสมุนไพรประจำถิ่น (มะปราง)	20.1	79.9	4.10	82.0	0.817	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	22.9	77.1	4.15	83.0	0.834	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ร้อยละ ต่ำสุด	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมลดภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗ ปี ปลอด.ขอ.โตวัน	23.6	76.4	4.29	85.8	0.836	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ บឹង ปลอก.	21.5	78.5	4.29	85.8	0.739	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	25.7	74.3	4.11	82.2	0.843	มาก
5. ด้านการสื่อสารเรื่องความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	24.3	75.7	4.17	83.4	0.747	มาก
5.2 ลพพื้นที่แจ้งข่าวสารกรณีน้ำท่วม	30.6	69.4	4.14	82.8	0.734	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาพื้นที่สมาคมกลุ่ม GC	29.9	70.1	4.12	82.4	0.762	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมตามพื้นที่ผู้ชุมชน (Get Together)	34.7	65.3	4.26	85.2	0.633	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวตากเป็นต้น	72.9	27.1	4.21	84.2	0.567	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	56.9	43.1	4.26	85.2	0.562	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.9) รองลงมาระบุว่ามีแนวโน้ม 25.4) จัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 20.4) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 3.5) ที่เหลือจัดกิจกรรมทุกเดือน และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับกาดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรม (ร้อยละ 43.7-90.3) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=144)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ร้อยละ ต่ำสุด	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	90.3	9.7	4.21	84.2	0.631	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	65.3	34.7	4.27	85.4	0.642	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	43.7	56.3	4.29	85.8	0.658	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	60.4	39.6	4.23	84.6	0.585	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45.8	54.2	4.23	84.6	0.719	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	76.4	23.6	4.22	84.4	0.565	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ระบุว่าการให้จัดกิจกรรมสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 20.1) การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 18.0) การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 11.1) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 4.2) การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 2.1) ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 1.4) ที่เหลือระบุว่าการให้จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.7)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของชุมชนบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=144)	ค่าเฉลี่ย (%)	ร้อยละ ต่ำสุด	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ใส่ใจทุกค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.26	85.2	0.591	มาก
2. ภาวการณ์องค์กรโดยรวม	4.19	83.8	0.625	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.0	0.614	มาก
4. การปฏิบัติตามพรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.6	0.640	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.21	84.2	0.602	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอฟ จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ
ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ออกาให้ดูแลความปลอดภัย และสุขภาพของประชาชน
- 2) สนับสนุนงานวันสำคัญทางศาสนา เช่น งานทอดกฐินประจำปี
- 3) ออกาให้ลงพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับวัดและมัสยิดสม่ำเสมอ
- 4) สนับสนุนงบประมาณและลงพื้นที่ทำนุบำรุงวัดและมัสยิด
- 5) ออกาให้ซ่อมบำรุงสนามเด็กเล่นบริเวณมัสยิด
- 6) ออกาให้เข้ามาดูแลสวนป่าเพื่อไว้ปฏิบัติธรรม
- 7) สนับสนุนอุปกรณ์ของใช้ภายในวัด เช่น อุปกรณ์สำนักงาน หลอดไฟ เป็นต้น
- 8) เพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่
- 9) จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพให้นักเรียน
- 10) ส่งเสริมพัฒนาการเรียนการสอนที่ครอบคลุมทั้งโรงเรียนรัฐบาลและเอกชน
- 11) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้แก่ชุมชนให้รู้จักมากขึ้น
- 12) มีช่องทางารติดต่อสื่อสารให้กับวัดประชุมมิตร กรณีเมื่อเรื่องมีอันจะไดสามารถติดต่อโครงการฯ โดยตรง

- 13) ออกาให้โครงการฯ จัดกิจกรรมที่ีได้และนี้ประโยชน์ต่อไ้ป
- 14) ออกาให้จัดกิจกรรมให้ทั่ว้ถึงทุกกลุ่ม และครอบคลุมทุกพื้นที่

8.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่ที่โดยรอบโครงการฯ จำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 45 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาพผนวกที่ 2 ตารางที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.6) และเป็น เพศหญิง (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 31.1) ระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 8.9)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 28.9) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.5) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 2.2) ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจบการศึกษาในระดับ มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือ จบการศึกษาระดับ ปวส. / อนุปริญญา (ร้อยละ 4.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจาก พื้นที่อื่น (ร้อยละ 4.4)

(2) ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1) การทำประมงจับสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าภายในกลุ่มของตนมีจำนวนสมาชิกระหว่าง 21-40 คนหรือเกิน (ร้อยละ 46.7) รองลงมามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 41-60 คนหรือเกิน (ร้อยละ 33.3) มากกว่า 60 คนหรือเกิน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกน้อยกว่า 20 คนหรือเกิน (ร้อยละ 6.7) โดยส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นการทำประมงพื้นบ้าน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาระบุว่าทำประมงพื้นบ้านและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ชายฝั่ง (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 8.9)

เครื่องมือที่สมาชิกกลุ่มประมงใช้ในการจับสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ใช้จวนปู (ร้อยละ 29.7) รองลงมาใช้จวนกุ้ง (ร้อยละ 21.1) เว็ดตกเบ็ด (ร้อยละ 17.2) อวนปลา (ร้อยละ 16.4) เว็ดเก็บหอย (ร้อยละ 8.6) เครื่องมืออื่นๆ ได้แก่ ขวดตกหมึกสาซ ขอบอ หลอบหมึก เป็นต้น (ร้อยละ 3.1) อวนลอย (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือใช้อวนโคหมึก (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการประมงจับสัตว์น้ำตลอดทั้งปี สถานที่ทำการ ประมงจับสัตว์น้ำ จะอยู่บริเวณหน้าหาด จากชายฝั่งไม่เกิน 3 ไมล์ทะเล

ชนิดปริมาณสัตว์น้ำที่จับได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประเภทของสัตว์น้ำ ที่จับได้มากที่สุด คือ ปูม้า (ร้อยละ 43.5) รองลงมาคือ กุ้งเขมือบ (ร้อยละ 24.7) ปลาเทวดา ปลาโม่ง และปลาเก๋า (ร้อยละ 22.4) และปลาหมึก (ร้อยละ 9.4) โดยวัตถุประสงค์หลักของการจับสัตว์น้ำเพื่อนำไป จำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเพื่อนำไปจำหน่ายเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 20.0)

สถานที่จำหน่ายสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า นำไปจำหน่ายเองโดยตรง (ร้อยละ 41.7) รองลงมาระบุว่ามีแม่ค้ามารับซื้อที่กลุ่มประมง (ร้อยละ 25.0) นำไปขายให้กับร้านอาหาร (ร้อยละ 20.0) ที่เหลือนำไปขายที่ตลาด (ร้อยละ 13.3)

ปัญหาและอุปสรรคในการทำการประมงในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าพบ ปัญหาและอุปสรรคในการทำการประมง โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 54.0) รองลงมา คือ ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ มีการทำการประมงในพื้นที่มากขึ้น เวื่อพายุซัดทำให้อวนเสียหาย พบ คราบน้ำมัน (ร้อยละ 14.8) ปัญหา น้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 10.8) ปัญหาความตื้นเขิน การตกตะกอน (ร้อยละ 9.5) การปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 6.8) และปัญหาการกีดขวางคลอง (ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

2) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่มี การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นเจ้าของเอง (ร้อยละ 74.1) และเป็นลูกจ้าง (ร้อยละ 25.9)

ระยะเวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้เวลาในการ เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตลอดทั้งปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำมาขาย (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือเพื่อนำมาขายและบริโภค ในครัวเรือน (ร้อยละ 22.2) สถานที่ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อยู่บริเวณหน้าหาดของกลุ่มประมง เป็นการ เพาะเลี้ยงหอยแมลงภู่ (ร้อยละ 55.6) หอยหวาน (ร้อยละ 33.3) และหอยนางรม (ร้อยละ 11.1)

ปัญหาและอุปสรรคในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า พบปัญหาและอุปสรรคในการทำการประมง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ไม่พบปัญหา (ร้อยละ 33.3) โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหา น้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือปัญหาปริมาณสัตว์น้ำ ลดลง และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำที่เพาะเลี้ยงตายง่ายขึ้น น้ำไม่มีการถ่ายเท ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.8) ปัญหาความตื้นเขิน การตกตะกอน (ร้อยละ 8.3) ปัญหาการกีดขวางคลอง และการปล่อยน้ำเสียของ โรงงานอุตสาหกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2) ตามลำดับ

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของกลุ่มประมง

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของกลุ่มประมง (ร้อยละ 71.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=45)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	41	91.1	4	8.9	ยังไม่มีการเสไฟฟ้าเข้าในกลุ่มประมง
2. น้ำประปา	32	71.1	13	28.9	น้ำประปาไหลช้า / มีตะกอน / ยังไม่มีน้ำประปาใช้ ในกลุ่มประมงต้องซื้อน้ำมาใช้
3. การจัดการสิ่งสกปรกของเสีย	44	97.8	1	2.2	การทิ้งขยะจากชุมชนอื่น
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	45	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	45	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	43	95.6	2	4.4	ถนนชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	41	91.1	4	8.9	มลพิษเพิ่มขึ้น / กลิ่นรบกวน / มลพิษทางอากาศ

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่ม

ประมง

จากการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในกลุ่ม มีการการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงภายในกลุ่มประมง (ร้อยละ 6.7) โดยมีอัตราการ เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 9.5-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวก และทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=42)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (ข)	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^a	ค่าเฉลี่ย (ข)	ค่าส่วน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ^a
1. สภาพเศรษฐกิจใน ชุมชน	0.0	100.0	2.40	0.548	ปานกลาง	2.16	0.553	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพทางการเงินของครัวเรือนในชุมชน	11.9	88.1	1.67	0.577	ปานกลาง	2.09	0.621	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	71.4	28.6	1.60	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	90.5	9.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.25	0.500	น้อย
5. สถานะบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	84.4	15.6	2.14	0.378	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	88.1	11.9	2.00	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	92.9	7.1	2.00	1.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความ สัมพันธ์ของคนใน ชุมชน	73.8	26.2	2.50	0.707	ปานกลาง	1.67	0.500	ปานกลาง
9. สภาพการอยู่อาศัยในชุมชน	73.8	26.2	1.00	0.000	น้อย	1.80	0.422	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	45.2	54.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.674	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^a เกณฑ์การพิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท เชลล์ จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=39)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 39 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม			
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹	
1. ไข้หวัดใหญ่	27	69.2	1.59	0.572	ปานกลาง	
2. อากาศหนาว	9	23.1	1.78	0.667	ปานกลาง	
3. ยุงกัด	37	94.9	1.89	0.699	ปานกลาง	
4. การจราจรติดขัด	29	74.4	2.14	0.581	ปานกลาง	
5. ความแออัดทั้งในชุมชน	14	35.9	1.43	0.756	น้อย	
6. การเพิ่มขยะมูลฝอยชุมชน	5	12.8	1.20	0.447	น้อย	
7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	12.8	1.00	0.000	น้อย	

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มประมงได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	30	78.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ กิจการเกษตร	2.57	0.568	มาก
2. น้ำท่วม	23	60.5	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้	2.17	0.491	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	28	73.7	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.00	0.385	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
4. เสียงรบกวน	12	31.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร	1.50	0.674	น้อย
5. น้ำเน่าเสีย	8	21.1	กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ท่อระบายน้ำอุตสาหกรรม / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.88	0.354	ปานกลาง
6. การปล่อยน้ำจากของเสีย	1	2.6	กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.3) รองลงมารู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 24.5) ที่เหลือยังไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 2.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่อจากข้ออยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 37.8) มีความกังวลใจมาก (ร้อยละ 8.9) ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือไม่มีความกังวลใจมากที่สุด (ร้อยละ 2.2) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 65.0) รองลงมามีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มประมง

การดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน เป็นการดำเนินการเพื่อลดความกังวลใจได้ในระดับมาก ในส่วนการดำเนินการด้านต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า สามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	97.8	2.2	2.32	0.708	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	100.0	0.0	2.42	0.621	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.38	0.650	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมอุปกรณ์	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.546	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.58	0.543	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มาเยือนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.49	0.589	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มาเยือนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.47	0.625	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านบที่ได้รับการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก และด้านลบ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 13.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าเช่าดีขึ้น (ร้อยละ 17.8) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 73.5) รองลงมาทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 8.2) และทำให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ และอาจมีสิ่งดินหายไปในสัดส่วนเท่านั้น (ร้อยละ 4.1) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 6.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=45)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย ที่สุก (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

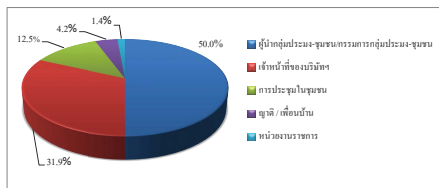
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=45)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่า)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่า)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	97.8	1	2.2
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	41	91.1	4	8.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง หรือยื่นข้อกล่าวณ์บริษัทฯ	44	97.8	1	2.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมที่ส่งเสริม ของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก

รับทราบข้อมูลจากผู้นำกลุ่มประมง/ชุมชน หรือกรรมการกลุ่มประมง/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา
รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 31.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 12.5) จากญาติ /
เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.4) ดังแสดงในรูปที่ 8.3-1



รูปที่ 8.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็ก

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรม

มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 24.4-97.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการเก็บขยะชายหาด การร่วมทำโรงเรือนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและ กิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญ ข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ถ้อยคำ (%)	ร้อยละ ถ้อยคำ	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มวิสาหกิจ ที่ถือ โดยอง เกียรติกุล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	37.8	62.2	4.82	96.4	0.393	มากที่สุด
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เก้ายอด)	71.1	28.9	4.50	90.0	0.762	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับ โรงเรียนและชุมชน	80.0	20.0	4.81	96.2	0.401	มากที่สุด
1.4 โครงการฟิสิกส์น้อง ENG & MATHS	28.9	71.1	4.92	98.4	0.277	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพจิต						
2.1 โครงการส่งเสริมให้ความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	35.6	64.4	4.56	91.3	1.031	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพจิตสุขภาพ	84.4	15.6	4.74	94.8	0.601	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	60.0	40.0	4.74	94.8	0.813	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพทางจิตสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	77.8	22.2	4.74	94.8	0.741	มากที่สุด
2.5 โครงการเทศกาลใส่ใจการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.30	86.0	1.252	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้	42.2	57.8	4.37	87.4	0.955	มาก
2.7 โครงการรักษาเพื่อใช้เกษตรกรรมต่อเนื่อง	33.3	66.7	4.27	85.4	1.033	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสวนเกษตรต้นและ สวนเบญจกิติ	24.4	75.6	4.18	83.6	1.168	มาก
3. ด้านแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	97.8	2.2	4.70	94.0	0.462	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	53.3	46.7	4.63	92.6	0.495	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	53.3	46.7	4.63	92.6	0.495	มากที่สุด

การดำเนินงานกิจกรรมที่ชุมชนและสังคม	บริหาร (ร้อยละ)	ไม่บริหาร (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่ารวม เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อฟื้นฟูป่าไม้ที่เสียหาย และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	51.1	48.9	4.65	93.0	0.487	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนนำผู้ปลูกต้นไม้มาลง	60.0	40.0	4.67	93.4	0.480	มากที่สุด
3.6 โครงการที่ป้า ยี่สิบเอ็ดแฉ่งริ้วริ้ว วิถีชุมชน อโยธยา	60.0	40.0	4.70	94.0	0.465	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	42.2	57.8	4.63	92.6	0.496	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจที่พื้นที่ (และป่าไร่)	42.2	57.8	4.74	94.8	0.452	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	71.1	28.9	4.69	93.8	0.471	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ปั่น ปอด.ฮอโลวัน	51.1	48.9	4.43	88.6	0.507	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๒๒ ปั่น ปอด.	48.9	51.1	4.45	89.0	0.510	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	71.1	28.9	4.78	95.6	0.420	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารหรือความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ปฏิบัติการชุมชน	62.2	37.8	4.61	92.2	0.497	มากที่สุด
5.2 สหพันธ์เจ้าฟ้าฯ การก้าวข้ามไปรู้	68.9	31.1	4.52	90.4	0.508	มากที่สุด
5.3 ประชุมและทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาแก่ทีมอาสาสมัครกลุ่ม GC	68.9	31.1	4.71	94.2	0.461	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 ดนตรีกรรมสัมพันธ์กับวิถีชุมชน (Get Together)	80.0	20.0	4.69	93.8	0.467	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเภทอื่น เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกตรวจ งานบุญข้าวทอด เป็นต้น	97.8	2.2	4.75	95.0	0.438	มากที่สุด
1.5 กิจกรรมที่พบปะชุมชน	93.3	6.7	4.71	94.2	0.457	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	= น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	= น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	= ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	= มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	= มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ซีคอน จำกัด

โครงการหน่วยผลิตไฟฟ้า (Power Plant)
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 52.3) รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 29.5) จัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และทุกปี ในสัดส่วนเท่านั้น (ร้อยละ 6.8) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 4.6)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความคิดเห็นที่เกี่ยวกับกรณีดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม ในด้านต่างๆของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับกรณีดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 91.1-100.0) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ถึง มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.56	91.2	0.725	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.6	4.4	4.53	90.6	0.735	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	91.1	8.9	4.46	89.2	0.552	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93.3	6.7	4.50	90.0	0.506	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	93.3	6.7	4.38	87.6	0.539	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับ ชุมชน	93.3	6.7	4.62	92.4	0.492	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาในระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	=	น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	=	น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	=	ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	3.51-4.50	=	มาก
ระดับค่าเฉลี่ย	4.51-5.00	=	มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ซีคอน จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริม และอนุรักษ์พื้นที่ป่าสิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 31.1) รองลงมา ระบุว่าการให้จัดกิจกรรมการพัฒนา การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0) การพัฒนาคุณภาพ ชีวิต (ร้อยละ 17.8) ที่เหลือระบุว่าการให้สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้าง ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2)

3) **ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)**

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การสำนักร (n=45)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	4.47	89.4	0.786	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.40	88.0	0.939	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาฆะวันสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.6	0.960	มาก
4. การปฏิบัติงานมาฆะวันและการมอบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.6	0.960	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.6	0.960	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอช จำกัด

(5) **ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ**

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ส่งเสริมกิจกรรมการทำบ้านปลา บ้านนก ชิงปลา เพื่อให้สัตว์ทะเลเพียงพอ
- 2) เปิดโอกาสให้กลุ่มประมงเข้าไปเยี่ยมชมการดำเนินการของโครงการฯ
- 3) สนับสนุนอุปกรณ์ในการทำประมง
- 4) สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับลูกหลานกลุ่มประมง
- 5) สนับสนุนระบบสาธารณสุขใกล้ที่กลุ่มประมง
- 6) หากเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุฉุกเฉินในโรงงานขอให้แจ้งชุมชนอย่างรวดเร็ว
- 7) ลงพื้นที่พบปะกับกลุ่มประมงเป็นประจำ
- 8) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆช่วยเหลือกลุ่มประมงอย่างทั่วถึง และต่อเนื่อง

8.4 **ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน**

8.4.1 **ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ**

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 27 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) **ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม**

1) **ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์**

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ

44.5) รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน (ร้อยละ 25.9) ตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขานุการชุมชน เจริญชัย อสม. (ร้อยละ 18.5) ที่เหลือดำรงตำแหน่งรองประธานชุมชน (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนมากรับตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 37.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี และมากกว่า 12 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.9) ที่เหลือดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 11.2) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 ว่าจะเป็นผู้ที่ได้รับการไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.3) ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 59.3) รองลงมาอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 29.6) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 11.1) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 85.2) รองลงมาเป็นอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือเป็นอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 3.7) ส่วนมากรับการศึกษาในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.9) รองลงมาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 22.2) ปวส./อนุปริญญา (ร้อยละ 14.8) ที่เหลือจบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 11.2)

(2) **สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และการวางแผนการเปลี่ยนแปลง**

1) **ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 77.8-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=27)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	27	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	26	96.3	1	3.7	น้ำขุ่นมีตะกอน
3. การลึกลับที่ปากของเสีย	26	96.3	1	3.7	ถังขยะไม่ถูกที่
4. โรงเรียนสถานศึกษา	27	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาลศูนย์บริการสาธารณสุข	26	96.3	1	3.7	การรับบริการสาธารณสุขของชุมชน
6. เส้นทางคมนาคม	27	100.0	0	0.0	-
7. สภาพแวดล้อมในชุมชน	26	96.3	1	3.7	ฝุ่นละออง

2) **ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน**

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตน

รับผิดชอบไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 51.9) ที่เหลือระบุว่า มีการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน (ร้อยละ 48.1) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 15.4-69.20) สำหรับผู้ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=13)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เกิดผล แปลง	เกิดผล แปลง	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	51.9	48.1	2.00	0.000	ปานกลาง	1.75	0.622	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	30.8	69.2	2.00	0.000	ปานกลาง	1.75	0.707	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	69.2	30.8	1.67	0.577	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	76.9	23.1	2.00	0.000		2.00	0.000	ปานกลาง

รายการ (n=13)	การเปลี่ยนแปลง (ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹		
							ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	84.6	15.4	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	84.6	15.4	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพวิถีชีวิต/ ความสัมพันธ์ของชนใน ชุมชน	38.5	61.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.29	0.488	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	38.5	61.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.43	0.535	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	38.5	61.5	2.00	0.000	ปานกลาง	1.71	0.756	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาต่อการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอช จำกัด

3) **ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ**

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบ

จากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 51.9) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 48.1) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=14)	ผู้ระบุว่าได้รับผลกระทบ		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. เด็กโอด	7	50.0	1.43	0.538	น้อย
2. ขนสพค	10	71.4	1.40	0.516	น้อย

ผลกระทบ (n=14)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 14 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
3. การจราจรติดขัด	13	92.9	2.38	0.506	ปานกลาง
4. ความแออัดต่างถิ่นเข้ามา	8	57.1	2.00	0.756	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

พี.ธ. บริษัท จีเอส จำกัด

4) ผลกระทบเชิงบวกต่อกลุ่มที่ชุมชนได้รับเป็นปัจจุบัน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 74.1) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 25.9) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ที่สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=7)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 7 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบเชิงบวกต่อ		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ผู้เฒ่าเฒ่า	7	100.0	อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง การเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ	2.00	0.816	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	1	14.3	โรงงานอุตสาหกรรม	1.00	0.000	น้อย
3. เสียงรบกวน	1	14.3	การจราจร	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

พี.ธ. บริษัท จีเอส จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อม และความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม พบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ก่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่กังวลใจ (ร้อยละ 29.6) ที่เหลือค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 14.8) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 72.7) รองลงมาความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 18.3) ที่เหลือกังวลใจด้านสุขภาพ และด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจภายในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=27)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวล (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวล (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูล โครงการด้วยการจัดประชุมหรือ การอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.52	0.509	มาก
2. การดำเนินการเพื่อลดความระมัดระวัง และ ปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วน เกี่ยวข้อง	100.0	0.0	2.52	0.509	มาก
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อม บำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.56	0.506	มาก
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรม ผูกพัน	100.0	0.0	2.59	0.501	มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.52	0.509	มาก
6. การให้ความรู้ความเข้าใจกับกระบวนการผลิต และความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.52	0.509	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.52	0.509	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชน ของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.52	0.509	มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและ ประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.56	0.506	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

พี.ธ. บริษัท จีเอส จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 33.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับ จากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.1) รองลงมาทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 12.8) ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังการและระบบสาธารณสุขโลกพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.9) มีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 11.2) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าเช่าที่ดิน (ร้อยละ 10.4) มีการส่งเสริมการกีฬาร่วมกัน (ร้อยละ 6.7) สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 5.2) มีการจ้างงานเพิ่ม (ร้อยละ 3.7) แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และมีการส่งเสริมอาชีพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.5) ที่เหลือระบุว่า ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น และคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 57.1) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาจากประชากรแฝง (ร้อยละ 21.5) เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.7) มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 7.1) ที่เหลือทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 3.6)

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ที่สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=9)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	44.4	55.6	4.56	0.506	มากที่สุด
2. มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	44.4	55.6	4.56	0.506	มากที่สุด

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

พี.ธ. บริษัท จีเอส จำกัด

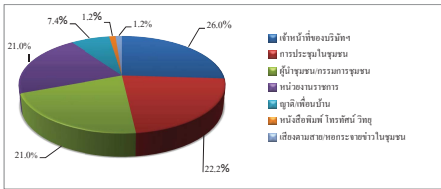
6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=27)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	27	100.0	0	0.0
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	27	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือร้อง เรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	27	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	27	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	27	100.0	0	0.0

การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 26.0) รองลงมารับทราบจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 22.2) ผู้นำชุมชน / กรรมการชุมชน และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 21.0) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 7.4) ที่เหลือรับทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และเสียงตามสาย / หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2) ดังแสดงในรูปที่ 8.4-1



รูปที่ 8.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา

มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 11.1-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=27)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสาขोजิต	48.1	51.9	4.15	83.00	0.555	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ประมงพื้นบ้าน (เก็ชชอ)	48.1	51.9	3.92	78.40	0.641	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	77.8	22.2	4.24	84.80	0.436	มาก
1.4 โครงการฟิสิกส์ของ ENG & MATHS	29.6	70.4	4.25	85.00	0.463	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมความรู้ความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	29.6	70.4	4.38	87.60	0.518	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	74.1	25.9	4.05	81.00	0.510	มาก
2.3 โครงการอบรมการแก้ไขปัญหามลพิษเสียง	55.6	44.4	4.20	84.00	0.561	มาก

การดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=27)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
2. ด้านสุขภาพชีวิต (ต่อ)						
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	81.5	18.5	4.14	82.80	0.560	มาก
2.5 โครงการรถโมโตไซด์การเกษตรฯ	18.5	81.5	4.40	88.00	0.548	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	11.1	88.9	4.33	86.60	0.577	มาก
2.7 โครงการจัดหาเชื้อใช้จากกิจกรรมคั้ง	22.2	77.8	4.17	83.40	0.753	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงถนนคั้งและถนนคั้ง	33.3	66.7	4.22	84.44	0.667	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	88.9	11.1	4.13	82.60	0.680	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	14.8	85.2	4.50	90.00	0.577	มาก
3.3 โครงการ Thank Cycle Bank	14.8	85.2	4.75	95.00	0.500	มากที่สุด
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	40.7	59.3	4.27	85.40	0.786	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	51.9	48.1	4.43	88.60	0.646	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน	44.4	55.6	4.25	85.00	0.622	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	18.5	81.5	4.60	92.00	0.548	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชสมุนไพรประจำถิ่น (มะปราง)	22.2	77.8	4.50	90.00	0.548	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	33.3	66.7	4.22	84.40	0.441	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปตท.ฮอโรวัน	29.6	70.4	4.00	80.00	0.756	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปตท.	29.6	70.4	3.88	77.60	0.835	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	66.7	33.3	3.94	78.80	0.725	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารสร้างงานเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	29.6	70.4	4.38	87.60	0.744	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการข้อมัน	70.4	29.6	4.05	81.00	0.705	มาก
5.3 ประชุมคณะกรรมการงานให้คำปรึกษาฝ่ายสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	66.7	33.3	4.33	86.60	0.485	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมความสัมพันธ์ผู้ชุมชน (Get Together)	85.2	14.8	4.39	87.80	0.499	มาก

การดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=27)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ต่อ)						
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกตรวจ งานชุมชนพัฒนา เป็นต้น	96.3	3.7	4.38	87.60	0.496	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	100.0	0.0	4.41	88.20	0.501	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์

ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาเป็นการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 25.9) ทุก 6 เดือน (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุก และ ไม่แน่ใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.7)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน

และสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดยอมรับว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรม และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=27)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	3.96	79.20	0.338	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	100.0	0.0	3.96	79.20	0.338	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	100.0	0.0	3.93	78.60	0.474	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	3.89	77.80	0.424	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	96.3	3.7	3.96	79.20	0.445	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	100.0	0.0	4.04	80.80	0.437	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการ

พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 85.2) ที่เหลือระบุว่า ต้องการให้จัดกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 14.8)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ

พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินงาน (n=27)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อสังคม	4.33	86.60	0.480	มาก
2. ภาวการณ์องค์กรมีความ	4.33	86.60	0.480	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาจกความสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.37	87.40	0.565	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.22	84.40	0.506	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.60	0.480	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก

ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ลงพื้นที่พบชุมชนที่มากขึ้นทุกเดือน อย่างสม่ำเสมอ
- 2) ออกล่าให้ผู้บริวารลงพื้นที่ เพราะการตัดสินใจต่างๆ จะได้รวดเร็ว
- 3) ควรแจ้งข่าวสารผ่านทางสื่อโซเชียล เช่น ไลน์ (Line) เพราะสะดวกและรวดเร็ว
- 4) เพิ่มระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- 5) ควรเอกให้ชัดเจนเวลาลงทำกิจกรรมว่าเป็นของบริษัทไหน เพราะชุมชนจะจำได้

แต่ในนาม PTTGC มาตลอด

- 6) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 7) จัดหน่วยแพทย์เคลื่อน และสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้กับคนในชุมชน
- 8) จัดกิจกรรมดูแลผู้สูงอายุ
- 9) เพิ่มงบประมาณในการเข้ามาช่วยกิจกรรมของชุมชน

8.4.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร อาทขอพบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 78 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

- 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน และตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขานุการชุมชน เทรย์ชูก อสม. ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 27.0) รองลงมาดำรงตำแหน่งประธานชุมชน (ร้อยละ 25.6) รองประธานชุมชน (ร้อยละ 11.5) ผู้ช่วยใหญ่บ้าน (ร้อยละ 5.1) ที่เหลือนำตำแหน่งผู้นำหมู่บ้าน (ร้อยละ 3.8) โดยส่วนมากดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 47.4) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 23.1) ระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 15.4) ระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 11.5) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 2.6) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศชาย และเพศหญิง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 46.2) รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 32.1) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 14.1) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.6) โดยผู้ที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.1) รองลงมาจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.5) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 19.2) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 15.4) ปวศ./อนุปริญญา (ร้อยละ 11.5) ที่เหลือจบการศึกษาดูกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 1.3)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาพการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 89.7-96.2) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=78)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	74	94.9	4	5.1	ไฟตก / ไฟดับ
2. น้ำประปา	70	89.7	8	10.3	น้ำขุ่นมีตะกอน / ไหลช้า ไม่ค่อยไหล
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	71	91.0	7	9.0	ลักลอบทิ้งขยะ
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	74	94.9	4	5.1	จำนวนเด็กนักเรียนเพิ่มขึ้น / สถานศึกษาไม่เพียงพอ
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข	74	94.9	4	5.1	สถานบริการสาธารณสุขขั้นแคบไม่เพียงพอ / บุคลากรน้อยไม่เพียงพอ / การรับบริการสาธารณสุขยาวนาน
6. แหล่งคมนาคม	73	93.6	5	6.4	การจราจรติดขัด / พื้นผิวจราจรชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	75	96.2	3	3.8	เสียงรบกวน / มลพิษด้านต่างๆ / สุนัขเอนอุง / กลิ่นรบกวน

2) ความคิดเห็นต่อภาพการเปลี่ยนแปลง /ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบไม่มี และมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบ จากปีที่ผ่านมา ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 17.9-97.4)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2

และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

สำหรับผู้ที่ระบุว่าการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=39)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X)	เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการเปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	2.6	97.4	1.50	0.548	น้อย	1.91	0.588	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	20.5	79.5	1.50	0.707	น้อย	1.93	0.593	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุข/โอกาสทางการศึกษาในชุมชน	69.2	30.8	1.86	0.690	ปานกลาง	1.40	0.548	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	82.1	17.9	1.80	0.837	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
5. สถานะบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	74.4	25.6	2.11	0.601	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	79.5	20.5	2.14	0.378	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
7. สุขภาพโภชนาการ/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	82.1	17.9	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของชนในชุมชน	48.7	51.3	2.20	0.447	ปานกลาง	1.80	0.561	ปานกลาง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	23.1	76.9	1.71	0.488	ปานกลาง	1.83	0.576	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	35.9	64.1	1.60	0.548	ปานกลาง	1.85	0.587	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 51.3) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 48.7) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=40)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 40 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลักขโมย	19	47.5	1.21	0.419	น้อย
2. อาชญากรรม	37	92.5	1.49	0.559	น้อย
3. การจราจรติดขัด	33	82.5	2.21	0.650	ปานกลาง
4. ความแออัด/ต่างถิ่นเข้ามา	17	42.5	2.18	0.636	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งขายสุรา	4	10.0	1.50	0.577	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	12.5	1.20	0.447	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย

ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง

ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 62.0) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 38.0) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=30)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. สุนัขเอนอุง	30	100.0	กิจกรรมของชุมชน/การจราจร/โรงงานอุตสาหกรรม/ระบุไม่ได้/อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง ทำถนน การเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ เป็นต้น	1.93	0.583	ปานกลาง

Table with 6 columns: ผลกระทบ (n=30), ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (จำนวน 30 ตัวอย่าง), แหล่งที่มา, ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (ค่าเฉลี่ย (x), ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.), ระดับผลกระทบ), and other details.

หมายเหตุ: 1. เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา: บริษัท จีเอช จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชน ที่คนรับคิชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 97.4) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 2.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่อจากสั้อยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 52.6) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 38.4) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 2.6) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 57.1) รองลงมาความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 28.6) ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 11.9) ที่เหลือไม่ความกังวลใจด้านสังคม (ร้อยละ 2.4)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้เ้าชุมชน
ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่า สามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

Table with 5 columns: การดำเนินการ (n=78), การลดความกังวล (ลดความกังวลใจ (ร้อยละ), ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)), ระดับการลดความกังวล (ค่าเฉลี่ย (x), ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.), ระดับการลดความกังวล), and other details.

หมายเหตุ: 1. เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา: บริษัท จีเอช จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน
ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 51.3) รองลงมาระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 46.1) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านลบ และไม่แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวก ที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.2) รองมาทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.9) มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.0)

ระบบสาธารณสุขไปไกลพื้นฐานดีขึ้น และมีการส่งเสริมด้านการศึกษา ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.8) มีการปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย (ร้อยละ 9.0) มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 6.5) สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น ๖ ร้อยละ 6.1) มีการส่งเสริมการกีฬาทั่วกัน (ร้อยละ 1.4) มีการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 0.7) ที่เหลือระบุว่า คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 56.9) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาจากประชากรแฝง (ร้อยละ 21.5) ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 7.8) มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 3.8) ที่เหลือระบุว่า ทำให้เกิดปัญหาจากการทำงานจากคนนอกชุมชน การจัดการของเสีย / สารเคมี ปัญหาการจราจร มลพิษทางน้ำ และอาชีพดั้งเดิมหายไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.0)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ
ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 88.5) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 11.5) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ที่สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ
ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

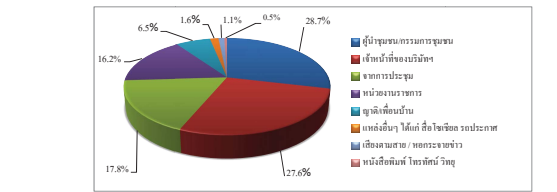
Table with 9 columns: การดำเนินการด้านต่างๆ (n=78), ความเชื่อมั่น (ร้อยละ), น้อยที่สุด, น้อย, ปานกลาง, มาก, มากที่สุด, ค่าเฉลี่ย (x), ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.), ระดับความเชื่อมั่น, and other details.

หมายเหตุ: 1. เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท จีเอช จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมที่ชุมชนและสังคม
1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 94.9) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 5.1) โดยรายละเอียดมีดังนี้

Table with 5 columns: การประชาสัมพันธ์ (n=74), ญาติรับข้อมูล (จำนวน (ตัวอย่าง), ร้อยละ), ไม่เคยได้รับข้อมูล (จำนวน (ตัวอย่าง), ร้อยละ), and other details.

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้เ้าชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 28.7) รองลงมารับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 27.6) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 17.8) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 16.2) ญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 6.5) แหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล ละครภาพ (ร้อยละ 1.6) เสียงตามสาย / หอกระจายข่าว (ร้อยละ 1.1) ที่เหลือรับทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 0.5) ดังแสดงในรูปที่ 8.4-2



รูปที่ 8.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้เ้าชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 14.1-96.2) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=78)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
โครงการของศูนย์บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ	41.0	59.0	4.13	82.60	0.336	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก๋ายอด)	46.2	53.8	3.92	78.40	0.649	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	83.3	16.7	4.18	83.60	0.464	มาก
1.4 โครงการฟิสิกส์เรื่อง ENG & MATHS	26.9	73.1	4.10	82.00	0.539	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	28.2	71.8	4.05	81.00	0.486	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	70.5	29.5	4.11	82.20	0.497	มาก
2.3 โครงการอบรมสวนเคมีและแปรรูปยาสูบเถื่อน	46.2	53.8	4.08	81.60	0.500	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	73.1	26.9	4.16	83.20	0.414	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	21.8	78.2	3.94	78.80	0.659	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	19.2	80.8	4.00	80.00	0.756	มาก
2.7 โครงการวิทยุเพื่อใช้จากกิจกรรมแต่ละห้อง	35.9	64.1	4.04	80.80	0.576	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามบดอง	52.6	47.4	4.02	80.40	0.524	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	76.9	23.1	4.03	80.60	0.637	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	17.9	82.1	4.14	82.80	0.535	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	14.1	85.9	4.27	85.40	0.467	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	42.3	57.7	4.15	83.00	0.566	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=78)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
3. ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)						
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	59.0	41.0	4.15	83.00	0.470	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	42.3	57.7	4.09	81.80	0.579	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	16.7	83.3	4.15	83.00	0.376	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (มะพร้าว)	20.5	79.5	4.00	80.00	0.632	ปานกลาง
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	29.5	70.5	4.04	80.80	0.638	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปัน ปอด.ขอ โดวัน	29.5	70.5	4.13	82.60	0.626	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข @ ปัน ปอด.	32.1	67.9	4.04	80.80	0.539	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	65.4	34.6	3.92	78.40	0.595	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างแกนนำสื่อ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	34.6	65.4	4.04	80.80	0.518	มาก
5.2 สพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	64.1	35.9	4.02	80.40	0.553	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานไอทีกับบริเวณสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	70.5	29.5	4.20	84.00	0.558	มาก
6. ด้านการสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมตามสัมพันธ์ผู้ชุมชน (Get Together)	85.9	14.1	4.24	84.80	0.553	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	96.2	3.8	4.32	86.40	0.549	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	93.6	6.4	4.23	84.60	0.613	มาก

หมายเหตุ: ' เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่ ม : บริษัท ชีคอต จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า มีการจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 49.3) รองลงมาระบุว่าการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 28.0) จัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 13.3) ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 2.7)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=78)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
1. ด้านการศึกษา	97.4	2.6	4.00	80.00	0.400	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	94.9	5.1	3.95	79.00	0.435	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	93.6	6.4	3.89	77.80	0.458	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93.6	6.4	3.93	78.60	0.419	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	92.3	7.7	3.89	77.80	0.461	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	96.2	3.8	3.89	77.80	0.543	มาก

หมายเหตุ: ' เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่ ม : บริษัท ชีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 83.3) รองลงมาระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 9.0) กิจกรรมการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 3.8) กิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 2.6) ที่เหลือระบุว่า ต้องการให้จัดกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 1.3)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินงาน (n=78)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
1. เป็นองค์กรที่มีลูกค้าและประโยชน์ต่อสังคม	4.10	82.00	0.709	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.09	81.80	0.720	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.12	82.40	0.734	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.09	81.80	0.644	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.13	82.60	0.626	มาก

หมายเหตุ: ' เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่ ม : บริษัท ชีคอต จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ดังนี้

- 1) เพิ่มระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- 2) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 3) จัดหน่วยแพทย์เคลื่อน และสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้กับคนในชุมชน
- 4) หากเกิดเหตุฉุกเฉิน ขอให้แจ้งชุมชนให้เร็วที่สุด
- 5) สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน
- 6) ขอให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนสม่ำเสมอ
- 7) พิจารณาเว้นคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 8) ควบคุมมลพิษทางอากาศ
- 9) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ อย่างทั่วถึง

8.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน
หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

8.5.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ
รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน
ครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 244 ตัวอย่าง ดังแสดงใน
ภาคผนวก 2 ตารางที่ 6 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ที่สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 78.3 และ ร้อยละ
21.7 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 37.7) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ
21.7) มีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 20.6) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 17.6) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี
(ร้อยละ 2.0) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 0.4) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถเข้าใจ
ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 42.6) รองลงมาจบ
การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 23.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 17.2)
ระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 14.8) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 1.6) ที่เหลือระบุว่า ไม่ได้เรียน
(ร้อยละ 0.4)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 91.8) ที่เหลือนับถือศาสนา
อิสลาม (ร้อยละ 8.2) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว
(ร้อยละ 61.1) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 21.7) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท
(ร้อยละ 16.0) ที่เหลือเป็นเกษตรกร ช่างราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ และประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่
เกษียณ แม่บ้าน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.4) โดยส่วนใหญ่ไม่มีการประกอบอาชีพเสริม (ร้อยละ 99.2)
ที่เหลือนีมีการประกอบอาชีพเสริม (ร้อยละ 0.8) คือ อาชีพรับจ้างทั่วไป และอาชีพอื่นๆ ได้แก่ เช่นค้า ใน
สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ
35.7) รองลงมามีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 35.2) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 10.7) ที่
เหลือระบุว่าไม่มีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 18.4)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือ
ครอบครัว (ร้อยละ 61.5) รองลงมาระบุว่า คนเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 38.1) ที่เหลือระบุว่า เป็น
สวัสดิการที่พ่อค้าของหน่วยงาน (ร้อยละ 0.4)

6) ภูมิสำเนา

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่ที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 54.1)
รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 44.7) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ
1.2) ผู้ที่สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ
71.6) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 9.2) ภาคเหนือ (ร้อยละ 8.3) ภาคตะวันออก (ร้อยละ
5.5) ที่เหลือย้ายมาจากภาคตะวันตก และภาคใต้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.7)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 33.1) รองลงมา
ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 22.9) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี และ
มากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.0) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ
97.6) ที่เหลือมีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในครัวเรือน

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ
64.3) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 35.7) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ
(ร้อยละ 42.9) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 22.3) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 12.0)
โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 9.0) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 6.6) โรคไขข้อในเลือด
(ร้อยละ 3.6) โรคโควิด-19 และโรคไต ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.2) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคหัวใจ และ
การเกิดอุบัติเหตุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.6) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ที่

สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข / รพ.สต. (ร้อยละ 37.3) รองลงมาระบุว่า ซื้อยา
มารับประทานเอง (ร้อยละ 28.6) รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 18.5) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน
(ร้อยละ 15.1) ที่เหลือไปอยู่ที่หาหมอ (ร้อยละ 0.5)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด/ถัง
โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่
ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 91.8) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 8.2) ได้แก่ ปัญหาน้ำขุ่นมี
ตะกอน ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการ
ใช้น้ำเพื่อการเกษตร

3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของ
เทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาพการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณสุขในหมู่บ้านของชุมชน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขในหมู่บ้านในด้านต่างๆ
ภายในชุมชนของหน (ร้อยละ 91.4-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณสุขในหมู่บ้าน (n=244)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	244	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	223	91.4	21	8.6	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำไหลช้า
3. การเลือกอบแห้งจากของเสีย	244	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	244	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการ สาธารณสุข	244	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	244	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	244	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลง /ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุไว้ในปัจจุบันภายใน
ชุมชนไม่มีภาพการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปี
ที่ผ่านมา (ร้อยละ 77.0) ที่เหลือระบุว่า ชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 23.0) โดยมีอัตราการ
เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 1.8-85.7) สำหรับผู้ที่จะระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงใน
ทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=56)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง*	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง*
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	14.3	85.7	2.00	0.000	ปานกลาง	2.07	0.484	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	14.3	85.7	2.00	0.000	ปานกลาง	2.10	0.463	ปานกลาง
3. ระบบการอุปโภค สาธารณสุขในชุมชน	28.6	71.4	2.11	0.311	ปานกลาง	2.00	1.414	ปานกลาง
4. ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินในชุมชน	98.2	1.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
5. สถานะบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	32.1	67.9	2.27	0.508	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง
6. สถานศึกษาในชุมชน	33.9	66.1	2.32	0.475	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	91.1	8.9	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิตความสันติสุข ของชนในชุมชน	98.2	1.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	91.1	8.9	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.80	0.447	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	50.0	50.0	2.18	0.395	ปานกลาง	1.33	0.516	น้อย

หมายเหตุ : * เกณฑ์พิจารณาการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ชีตอง จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 56.6) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 43.4) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=106)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 106 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ล้าชโย	15	14.2	1.20	0.414	น้อย
2. ยาสติค	88	83.0	2.22	0.615	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	55	51.9	2.29	0.629	ปานกลาง
4. ความแออัดต่างถิ่นเข้ามา	18	17.0	1.22	0.548	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งขายยา	9	8.5	1.11	0.333	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	1	0.9	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับคิชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 78.7) รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 20.9) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.4) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=51)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 51 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	39	76.5	กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้ /อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงโม่หิน สมบัติ	1.95	0.320	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=51)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 51 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
2. เขม่าควัน	24	47.1	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.96	0.464	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	21	41.2	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.76	0.436	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	26	51.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ เติอนบ้าน	1.92	0.560	ปานกลาง
5. น้ำนํ้าเสีย	1	2.0	อื่นๆ ได้แก่ แผ่นตกหนัก	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนในปัจจุบัน พบว่า

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 76.6) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 23.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 82.0) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 15.6) ค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 2.0) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 0.4) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 60.5) ที่เหลือกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 39.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=244)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.31	0.462	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวังและปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.46	0.500	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.47	0.500	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.47	0.500	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.30	0.461	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.30	0.459	ปานกลาง
7. การให้ผู้มีชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.32	0.466	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	100.0	0.0	2.47	0.500	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้มีชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มาลงพื้นที่	100.0	0.0	2.47	0.500	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 82.4) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 17.6) สำหรับผลกระทบด้านบวก ที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 27.8) รองลงมามีการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 26.1) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.4) มี

รายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.3) ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.6) ได้รับบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 6.1) คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 2.2) มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.1) มีการปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย (ร้อยละ 0.5) สร้างชื่อเสียงให้กับชุมชน (ร้อยละ 0.4) มีการส่งเสริมอาชีพ (ร้อยละ 0.2) ที่เหลือระบุว่าแหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการส่งเสริมการกีฬาร่วมกัน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น ความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 28.9) รองลงมาส่งผลกระทบมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 24.1) ส่งผลกระทบทางเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 22.9) ที่เหลือระบุว่า ทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 1.2)

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 70.5) ที่เหลือระบุว่า ไม่รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 29.5) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=244)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่ 1.00	น้อย	ปานกลาง	มาก	มาก ที่ 5.00		
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	21.3	49.2	29.5	4.08	มาก
2. มาตรการลดระดับการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	21.3	49.2	29.5	4.08	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

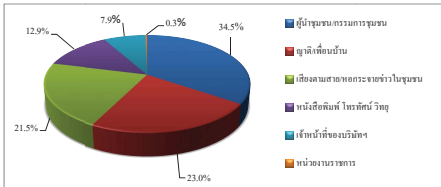
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 99.6) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 0.4) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=243)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	242	99.6	1	0.4
2. การเชื่อมโยงข้อมูลอื่นของกลุ่มบริษัทฯ	190	78.2	53	21.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	199	81.9	44	18.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	241	99.2	2	0.8
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	243	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 34.5) รองลงมารับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 23.0) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 21.5) หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 12.9) เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 7.9) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 0.3) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-1



รูปที่ 8.5-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมามีกิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.4-100.0) โดยกิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยไม่มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=244)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการส่งเสริมการเรียนรู้ของเยาวชนและอาสาสมัคร	2.5	97.5	3.17	63.40	0.408	ปานกลาง
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (แก่งฮอด)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	98.8	1.2	4.10	82.00	0.436	มาก
1.4 โครงการที่สอนน้อง ENG & MATHS	0.4	99.6	4.0	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	0.8	99.2	4.50	90.00	0.707	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	75.4	24.6	3.91	78.20	0.560	มาก
2.3 โครงการอบรมการแก้ไขปัญหายาเสพติด	0.8	99.2	4.50	90.00	0.707	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	34.8	65.2	4.04	80.80	0.566	มาก
2.5 โครงการทบทวนโรคภัยไข้เจ็บ	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.7 โครงการจัดหาวัสดุเพื่อใช้ทำกิจกรรมต่อเนื่อง	0.0	100.0	-	-	-	-
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามบอล	0.0	100.0	-	-	-	-
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	80.7	19.3	3.48	69.60	0.502	ปานกลาง
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	3.3	96.7	3.75	75.00	0.463	ปานกลาง

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=244)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
3. ด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)						
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHLA	4.1	95.9	3.70	74.00	0.483	มาก
3.5 โครงการชุมชนอนุรักษ์วิถีชีวิตวิถีชุมชน	39.8	60.2	3.69	73.80	0.465	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหรือสวนป่าชุมชน	39.3	60.7	3.66	73.20	0.540	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.4	99.6	4.00	80.00	0.000	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะพร้าว)	0.0	100.0	-	-	-	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	32.8	67.2	3.55	71.00	0.501	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปตท.ออลไอร์แลนด์	5.7	94.3	3.36	67.20	0.497	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๗ ปี ปตท.	10.2	89.8	3.48	69.60	0.510	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6.6	93.4	3.25	65.00	0.447	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together กับผู้บริหารชุมชน	13.1	86.9	3.84	76.80	0.369	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	96.7	3.3	4.07	81.40	0.312	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	4.1	95.9	3.70	74.00	0.483	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	13.9	86.1	3.82	76.40	0.387	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.08	81.60	0.303	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	80.7	19.3	3.62	72.40	0.516	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจัดกิจกรรมเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 66.4) รองลงมาระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 33.2) ที่เหลือระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 0.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=24)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.16	83.20	0.527	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	99.2	0.8	4.07	81.40	0.477	มาก
3. ด้านความปลอดภัย	46.3	53.7	3.35	67.00	0.533	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	99.6	0.4	3.93	78.60	0.448	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	71.3	28.7	3.59	71.80	0.547	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	99.6	0.4	4.07	81.40	0.484	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 40.2) รองลงมาระบุว่าต้องการให้มีกิจกรรมพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 36.5) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.1) การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 4.5) การส่งเสริมและดูแลความปลอดภัย (ร้อยละ 3.7) การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 0.4)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่ม

บริษัทฯ โดยมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=244)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
1. เป็นองค์กรที่ให้ลูกค้าและประโชิยนต่อสังคม	4.02	80.40	0.594	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.02	80.40	0.594	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.18	83.60	0.659	มาก
4. การปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.17	83.40	0.663	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.12	82.40	0.634	มาก

หมายเหตุ: ^a เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ดูแลเรื่องความปลอดภัย
- 2) ช่วยสนับสนุนชุมชนให้มีเศรษฐกิจดีขึ้น
- 3) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 4) ส่งเสริมอาชีพคนในชุมชน และรับคนในพื้นที่เข้าทำงาน
- 5) การดำเนินการดีอยู่แล้ว แต่ควรแยกให้ชัดเจนเวลาจัดทำกิจกรรม ว่า เป็นกิจกรรม

ของบริษัทไหน เพราะชุมชนจะจำได้ในนามกลุ่มบริษัท GC มาดอลอด

8.5.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 172 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 6** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 75.0 และ ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 34.3) รองลงมาเมื่ออายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 22.1) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 21.5) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 15.1) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือไม่ระบุ (ร้อยละ 0.6) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

- 2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 39.5) รองลงมาจบการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.1) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 19.2) ระดับ ปวศ. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 15.7) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 1.7) ไม่ได้เข้ารับการศึกษ (ร้อยละ 1.2) ที่เหลือระบุว่า จบการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 0.6)

- 3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 57.0) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 23.8) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 15.7) ประกอบอาชีพอื่นๆ ได้แก่ เกษินช เม่นบ้าน (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.2) ส่วนการประกอบอาชีพเสริมส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือระบุว่า มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 0.6) คือ เกษตรกรรม

- 4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.8) รองลงมามีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 29.7) บางเคือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 14.0) ที่เหลือระบุว่ามีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 7.5)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่ผู้อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่ผู้อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือ ครอบครัว (ร้อยละ 59.2) รองลงมาระบุว่าตนเองเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 39.0) เป็นสวัสดิการที่พักอาศัยของหน่วยงาน (ร้อยละ1.2) ที่เหลือระบุว่า เป็นวิธีการอื่นๆ ได้แก่ เช่าที่ดินเพื่อปลูกสร้างที่พักอาศัย (ร้อยละ 0.6)

- 6) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 51.7) รองลงมาระบุว่าเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 44.8) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.5) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 67.9) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 14.2) ภาคเหนือ (ร้อยละ 7.7) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 5.1) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 3.8) ที่เหลือย้ายมาจากภาคใต้ (ร้อยละ 1.3)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 33.3) รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 24.4) ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 21.8) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ 11-15 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.5) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือระบุว่ายังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 0.6)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

- 1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 60.5) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 39.5) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อากห (ร้อยละ 39.6) รองลงมาเจ็บป่วยด้วย โรคเบาหวาน (ร้อยละ 20.9) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 11.1) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 10.9) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 7.9) โรคไขข้อในเื่อล (ร้อยละ 3.9) อุบัติเหตุ (ร้อยละ 3.3) โรคโควิด-19 (ร้อยละ 1.6) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคกระดูกส่วนเนื้อ (ร้อยละ 0.8) ซึ่งมีเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า สื่อขามาับประทานเอง (ร้อยละ 32.5) รองลงมาไปรับมาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 30.8) รับมาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 19.2) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 17.2) ที่เหลือปล่อยให้หายเอง (ร้อยละ 0.3)

- 2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับการซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำบรรจุขวด/ถังทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 95.9) ที่เหลือระบุว่ามีปัญหา (ร้อยละ 4.1) ได้แก่ น้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้แก้ไข้ปัญหา (ร้อยละ 85.7) ที่เหลือปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยการกรองก่อนนำมาใช้ (ร้อยละ 14.3)

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือมีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร (ร้อยละ 0.6) โดยการใช้ผ่าน และไม่มีพบปัญหาในการใช้น้ำ

- 3) การจัดการมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาพการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 95.9-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณสุขโลกพื้นฐาน (n=172)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	172	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	165	95.9	7	4.1	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำประปาไหลช้า
3. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	172	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	172	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข	172	100.0	0	0.0	บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ
6. เส้นทางคมนาคม	172	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	172	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชน

ที่ตนรับผิดชอบไม่มีภาวะการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ

เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 66.3) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 33.7) โดยมีอัตรา

การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 13.8-94.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงใน

ทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=58)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	5.2	94.8	2.00	0.000	ปานกลาง	2.06	0.539	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	10.3	89.7	2.00	0.000	ปานกลาง	2.12	0.564	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	43.1	56.9	2.06	0.348	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
5. สถานะบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	44.8	55.2	2.41	0.499	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	51.7	48.3	2.36	0.488	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาเภอ/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	86.2	13.8	2.33	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
8. สภาพวิถีชีวิตความ สัมพันธ์ของคนใน ชุมชน	86.2	13.8	2.00	0.000	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการพักผ่อนในชุมชน	82.8	17.2	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.50	0.707	น้อย

รายการ (n=58)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
			(X)			(X)		
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	39.7	60.3	2.30	0.470	ปานกลาง	1.17	0.389	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีอ็อก จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ

60.5) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 39.5) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับ

ผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=68)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 68 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ถิ่นอาศัย	20	29.4	1.25	0.550	น้อย
2. อาชีพ	63	92.6	2.11	0.625	ปานกลาง
3. การจราจรติดขัด	21	30.9	1.90	0.700	ปานกลาง
4. ความแออัดต่างถิ่นจำนวนมาก	12	17.6	1.25	0.452	น้อย
5. การเพิ่มขึ้นของแหล่งมั่วยา	5	7.4	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีอ็อก จำกัด

4) ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหา

สิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.3) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.7) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อม

ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=27)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 27 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
				ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	26	96.3	กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / ระบุ ไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ ออมฟัด ก่อสร้าง	1.88	0.516	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	12	44.4	กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม	1.75	0.452	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	11	40.7	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุ ไม่ได้	1.82	0.603	ปานกลาง
4. เสียงรบกวน	13	48.1	กิจกรรมของชุมชน / การจราจร	2.00	0.408	ปานกลาง
5. อื่นๆ ได้แก่ น้ำท่วมขัง	1	3.7	อื่นๆ ระบุรายละเอียด	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีอ็อก จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนปัจจุบันพบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 68.0) ที่เหลือระบุว่า รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 32.0) เมื่อสอบถาม

เกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่อจากข้อใดข้อหนึ่งของโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่

รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 82.6) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 15.1) รู้สึกค่อนข้างกังวลใจ

(ร้อยละ 1.7) ที่เหลือกังวลใจมาก (ร้อยละ 0.6) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนมากมีความกังวลใจด้านสุขภาพ

(ร้อยละ 48.3) รองลงมาที่มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 37.9) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ

10.4) ที่เหลือกังวลใจด้านสังคม (ร้อยละ 3.4)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้

สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจ

ได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=172)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการสิ่งแวดล้อม หรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.26	0.454	ปานกลาง
2. การดำเนินการลดความระมัดระวัง และปฏิบัติตามความรับผิดชอบสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.40	0.492	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อม บำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.40	0.492	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการซ่อมแซม ฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.40	0.492	ปานกลาง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.27	0.444	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.27	0.444	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.28	0.450	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชน ของเจ้าหน้าที่หน่วยงานสัมพันธ์	100.0	0.0	2.38	0.488	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและ ประชาชนของเจ้าหน้าที่หน่วยงานสัมพันธ์	100.0	0.0	2.38	0.488	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีอ็อก จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 79.1) ที่เหลือได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 20.9)

สำหรับผลกระทบด้านบวก ที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.7) รองลงมาคือการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 27.1) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.0) และมีรายได้เพิ่มขึ้นทำขายดีขึ้น (ร้อยละ 9.8) ระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7) ได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น (ร้อยละ 6.1) คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 2.4) มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว (ร้อยละ 1.0) มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 0.6) ที่เหลือระบุว่า มีการสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น มีการปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และมีการส่งเสริมอาชีพ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากระบุว่า ส่งผลกระทบต่อด้านลบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น ความกังวลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 33.4) รองลงมาส่งผลกระทบต่อด้านมลพิษทางอากาศ มลพิษทางเสียง และมลพิษทางน้ำ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.6) ที่เหลือระบุว่า เกิดปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.6) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 72.7) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรับโครงการฯ (ร้อยละ 27.3) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ที่สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=172)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย (ข.)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก			
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	14.0	48.8	37.2	0.678	มาก
2. มารยาทและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	13.4	49.4	37.2	0.672	มาก

หมายเหตุ: ° เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท ชีคอย จำกัด

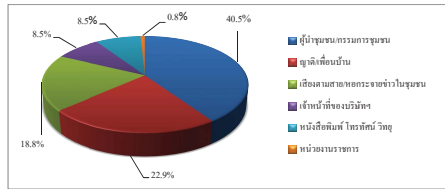
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 99.4) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 0.6) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=171)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	169	98.8	2	1.2
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	119	69.6	52	30.4
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	129	75.4	42	24.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	169	98.8	2	1.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	169	98.8	2	1.2

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 40.5) รองลงมารับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 22.9) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 18.8) จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหนังสือพิมพ์ ไททันท์ วิทู ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.5) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 0.8) ดังแสดงในรูปที่ 8.6-2



รูปที่ 8.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมนี้ผู้ที่สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.6-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ที่สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง ถึงระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=172)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (ข.)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ	4.7	95.3	4.00	80.00	0.000	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (แก้งค้อ)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	98.3	1.7	4.11	82.20	0.561	มาก
1.4 โครงการฟิสิกส์น้อง ENG & MATHS	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	0.6	99.4	5.00	100.0	0.000	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	69.8	30.2	3.85	77.00	0.479	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฏิกิริยา	1.2	98.8	2.50	2.121	น้อย	

การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=172)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (ข.)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพฟรีทันตสุขภาพฟรีทันตสุขภาพ	41.9	58.1	4.08	81.60	0.467	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตร	0.6	99.4	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
2.7 โครงการรักษาสุขภาพใจจากกิจกรรมต่อเนื่อง	1.7	98.3	3.67	73.40	0.577	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามฟุตบอล	1.2	98.8	3.50	70.00	0.707	ปานกลาง

3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	77.9	22.1	3.56	71.20	0.513	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	0.000	-	-	-	-
3.3 โครงการ Thank Cycle Bank	7.6	92.4	3.85	77.00	0.376	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	7.6	92.4	3.85	77.00	0.376	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำบุญ ปลูกต้นไม้ของ	43.0	57.0	3.72	74.40	0.454	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชน	36.6	63.4	3.68	73.60	0.591	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (มะม่วง)	1.2	98.8	4.00	80.00	0.000	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	36.6	63.4	3.65	73.00	0.513	มาก

4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๒ ปี ปี ๒๐๒๐-๒๐๒๑	5.8	94.2	3.50	70.00	0.527	ปานกลาง
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๒ ปี ปี ๒๐๒๐	5.8	94.2	3.40	68.00	0.516	ปานกลาง
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	3.5	96.5	3.67	73.40	0.516	มาก
5. ด้านการสื่อสารเรื่องราวของชาติ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารชุมชน	12.2	87.8	3.95	79.00	0.218	มาก
5.2 แผนที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	95.9	4.1	4.00	80.00	0.469	มาก
5.3 ประชาชนจะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาในด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	1.7	98.3	3.67	73.40	0.577	มาก

6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมงานสัมพันธ์กับผู้นำชุมชน (Get Together)	10.5	89.5	3.94	78.80	0.236	มาก

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากร-1 ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากร-1 ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากร-1 ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากร-1 ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากร-1 ปี 2568
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 ความคิดเห็นต่อรายงานสรุปโอกาสในชุมชน				
<p>ผู้ป่ที่อ่ต่อ่งจากโครงการ 0-3 ก่อบรร</p> <ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสารบบอุปโภคพื้นฐานในทุกระดับ (ร้อยละ 81.5-96.3) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่ามีมีการปรับปรุงสารบบอุปโภคพื้นฐานในลำดับขั้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.5) โรงหมบอบาทร.ศ. (ร้อยละ 11.1) ด้านส่นอาหารหมบอบาทร.ศ.และส่กาพส่เงาเลอ่อบในชุมชน ในส่ส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 7.4) 	<p>ผู้ป่ที่อ่ต่อ่งจากโครงการ 0-3 ก่อบรร</p> <ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสารบบอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-96.3) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่ามีมีการปรับปรุงสารบบอุปโภคพื้นฐานในลำดับขั้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> โรงหมบอบาทร.ศ. และส่เงาหมบอบาทร.ศ.ในส่ส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 7.4) 	<p>ผู้ป่ที่อ่ต่อ่งจากโครงการ 0-3 ก่อบรร</p> <ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสารบบอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.0-100.0) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่ามีมีการปรับปรุงสารบบอุปโภคพื้นฐานในลำดับขั้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> โรงหมบอบาทร.ศ. (ร้อยละ 55.6) ด้าน ไฟฟ้า (ร้อยละ 44.4) ด้านน้ำประปา และ โรงส่ขน/สถานศีกษา ในส่ส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) 	<p>ผู้ป่ที่อ่ต่อ่งจากโครงการ 0-3 ก่อบรร</p> <ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีมีความพึงพอใจต่อสารบบอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 96.3-100.0) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่ามีมีการปรับปรุงสารบบอุปโภคพื้นฐานในลำดับขั้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ด้านน้ำประปา โรงส่ขนอ่รงกาพส่เงาหมบอบาทร.ศ. และส่กาพส่เงาเลอ่อบในชุมชน ในส่ส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.7) 	<p>ผู้ป่ที่อ่ต่อ่งจากโครงการ 0-3 ก่อบรร</p> <ul style="list-style-type: none"> ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสารบบอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 96.3-100.0) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่ามีมีการปรับปรุงสารบบอุปโภคพื้นฐานในลำดับขั้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ด้านน้ำประปา โรงส่ขนอ่รงกาพส่เงาหมบอบาทร.ศ. และส่กาพส่เงาเลอ่อบในชุมชน ในส่ส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.7)

ตารางที่ 9-2 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 9-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ.2564-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากรฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากรฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากรฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากรฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาทรากรฯ ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ใหญ่ชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ใหญ่ชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ใหญ่ชุมชน 34 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ใหญ่ชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	- ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ใหญ่ชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบึงฉลวยจากขอบเขตชุมชนเป็นบ้านขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจักษ์มิตร) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูนพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1)			หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 34 ชุมชน เป็น 35 ชุมชน เนื่องจากการเพิ่มบ้านชุมชนในการสำรวจความคิดเห็นฯ ให้ครอบคลุมชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตรที่ระบุในมาทรากรฯ ล่าสุด ของโครงการฯ	

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความพึงพอใจต่อการอุปโลกพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
<p>ผู้พื้นที่ต้องจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการอุปโลกพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 57.3-97.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงการอุปโลกพื้นฐานในลำห้วยต่างๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 42.7) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 34.7) • ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 17.3) 	<p>ผู้พื้นที่ต้องจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการอุปโลกพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.7-93.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงการอุปโลกพื้นฐานในลำห้วยต่างๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 21.3) • ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 17.3) • โรงอาหารบวกรพ.ส. (ร้อยละ 14.7) 	<p>ผู้พื้นที่ต้องจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการอุปโลกพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงการอุปโลกพื้นฐานในลำห้วยต่างๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านสิ่งแวดล้อมมาก (ร้อยละ 40.0) • โรงอาหารบวกรพ.ส. (ร้อยละ 34.7) • ด้านไฟฟ้าและน้ำประปาในลำห้วยที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) 	<p>ผู้พื้นที่ต้องจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการอุปโลกพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 89.7-96.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงการอุปโลกพื้นฐานในลำห้วยต่างๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 10.3) • การถือครองที่ดินของสมาชิก (ร้อยละ 9.0) • ด้านสิ่งแวดล้อมมาก (ร้อยละ 6.4) 	<p>ผู้พื้นที่ต้องจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการอุปโลกพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 89.7-96.2) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงการอุปโลกพื้นฐานในลำห้วยต่างๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 10.3) • การถือครองที่ดินของสมาชิก (ร้อยละ 9.0) • ด้านสิ่งแวดล้อมมาก (ร้อยละ 6.4)

